



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(St. Evanghelie după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul VI, Nr. 81, APRILIE 2010

Apare DUPĂ data de 20 a lunii

2,5 lei

Director: NICADOR ZELEA-CODREANU

Redactor șef: Nicoleta Codrin

RELĂȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: (021) 2425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; * site: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Ce-ați pierdut din vedere

Zig-xag prin județele țării Dâmbovița

Atitudini Încă un sondaj fabricat

Ce știe Al. Goldstein

Spiritualitate Masonizarea Bisericii (VIII)

Istorie Nemuritori, în ciuda trădării (I)

Carte legionară Pe drumul crucilor căzute

Diverse Doamna, fața de masă și naștii

Înscenările, arme eficace - Kennedy

Correspondență "Chutzpah!"

Ultimul omagiu Mircea Bulgărea

Concurs, Poșta Redacției

HRISTOS A ÎNVIAT!

Editorial: FRICĂ SAU DIVERSIONISM?

În cursul lunii aprilie la care facem referire apare în suplimentul "Aldine" din ziarul "România-Liberă", un articol intitulat "Foști deținuți politici, adevărații patrioți".

Ca mai toate consemnările - referirile - la o anumită parte a istoriei noastre în care Mișcarea Legionară a fost parte activă, în mod evident, ca în toată existența ei în tabăra luptătorilor pentru apărarea intereselor naționale, dl. Gh. Boldur-Lătescu, autorul, capitulează necondiționat.

Nu vom contesta niciodată valoarea studiilor domniei sale în legătură cu crimele monstruoase comise de regimul iudeo-comunist împotriva ființei naționale, concretizate în modul cel mai evident în tot fenomenul concentrațional, dar, așa cum mai constatam cu altă ocazie, la un moment dat "își pierde suflul" ca un alergător de fond care la sfârșitul cursei este incapabil pentru moment de a mai articula vreun cuvânt.

"Când își pierde suflul"? Atunci când ar trebui, când ar fi obligatoriu să așeze Legiunea și pe legionari la locul cuvenit, ca principalii autori ai "păstrării ideii patriotice în anii regimului comunist, precum și după Revoluție" (voi cita pe parcursul expunerii din articolul d-lui Lătescu).

Domnia sa, mai tratează, în context: mesajul "d-lui președinte Traian Băsescu privind analiza dictaturii în România" și, ca o încununare a "operei" d-lui președinte, salvarea României din gheara rusească de când își exercită prerogativele în politica externă. Naivitatea cu care sunt prezentate aceste probleme și lejeritatea cu care

se minte prin omisiune, au fost de natură a trezi reacția noastră care se vrea, dacă nu vehementă, măcar hotărâtă.

Realitatea este că folosim prilejul pentru a pune niște lucruri la punct, bineînțeles în măsura posibilităților noastre de difuzare, încercând pe cât posibil să nu creem impresia unei dispute - să zicem - având ca temă istoria recentă; lucrurile sunt atât de clare și evidente, încât nu este nimic de dovedit.

Vrem doar să semnalizăm că dl. Boldur-Lătescu se apucă să construiască un edificiu după toate regulile științei și adevărului și, când ajunge la acoperiș, socotește că nu mai trebuie să îl facă; se oprește, având senzația - cel puțin aparent - că și-a terminat lucrarea.

Pe de altă parte, nu vrem să ne închipuim că, abordând problema gulagului românesc, o face ca pretext pentru a aduce laude d-lui Băsescu, amestecând aparent logic, merele cu perele.

După acest preambul cam lung, să trecem totuși la fondul problemei:

"Puțini dintre concetățenii noștri știu cine au fost deținuții politici anticomuniști din România și ce rol extraordinar au avut ei în păstrarea ideilor patriotice în anii regimului comunist, precum și după Revoluție."

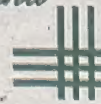
(continuare în pag. 2)

Nicador Zelea-Codreanu



CUVÂNTUL LEGIONAR APRILIE 2010

Pag. 1



Să înțelegem de aici că domnia sa vrea să-i facă să știe! Ca într-o diversiune clasică, autorul nu dezvăluie, nu răspunde la presupusa întrebare; continuă să vă amețească explicând sistemul prin care s-a reușit ocultarea informației. Este, fără îndoială, important să aflați cine ascunde lucrurile și cum se ascund lucrurile, dar primul participant la jocul de-a v-ați-ascunselea este chiar autorul.

Răspunsul era simplu și inevitabil: legionarii în principal, într-o proporție covârșitoare, ei au reprezentat marea majoritate a deținuților politici!

Să ne treacă prin cap că domnia sa este în cunoștință de cauză? Absolut exclus! Eu personal presupun că suferă de un anumit daltonism, care ar putea să îi fi atins și pe alții: nu vede, nu distinge culoarea verde!

La ce să ne gândim, că s-ar presupune acest lucru și că nu mai necesită precizări? Pentru mulți sau foarte mulți români născuți în perioada interbelică lucrul este cunoscut: principalele victime ale iudeo-comunismului au fost legionarii; dar pentru ceilalți, absolut majoritari ca număr astăzi, informația este mincinoasă prin omisiune.

Să mai adăugăm câteva cuvinte pentru a completa fraza și să vedem ce iese: *"rolul extraordinar avut de ei (legionarii) în apărarea ideilor patriotice în anii regimului comunist și după Revoluție"* - închei citatul cu referire la deținuții politici, la care noi am adăugat în paranteză un singur cuvânt, conform realității, ca o remarcă măcar de bun simț.

Revenind la fraza citată mai sus: *putea dl. Boldur-Lătescu, să o scrie sub forma adăugată de noi?* În fond, adevărul este unul singur.

Dacă subsemnatul îl poate pune pe hârtie, de ce nu și domnia sa?

O să răspundă o minte mai leneșă că eu sunt legionar și dl. Boldur-Lătescu nu este, dar adevărul este unul singur, nu mai multe, în funcție de apartenența politică!

Închei această idee cu o întrebare cât se poate de directă și nefilosofică: *Ce pătea domnia sa făcând precizarea cuvenită - sau ce câștigă făcând pe mortul în păpuși?*

Dar să mergem mai departe, constatând că de aici în continuare articolul se transformă într-un cântec de laudă la adresa d-lui președinte, mai mult sau mai puțin voalate.

Începe cu "mesajul președintelui Traian Băsescu, privind analiza dictaturii comuniste din România" etc., etc.; citez în continuare "acțiune de importanță istorică, acest mesaj unic în toate țările foste comuniste... el a contribuit la separarea apelor în spectrul politicii interne" - închei citatul altei divisiuni.

"Unic în toate țările fost comuniste"... asociat cu "separarea apelor": Nu există decât o singură "separare a apelor", d-le Boldur-Lătescu, și aceasta se numește lustratie, prevăzută la pct. 8 al "Proclamației de la Timișoara". Așa o separare în care amestecul comunisto-securist pe care chiar dvs. îl evocați, a adus țara în sapă de lemn?!

De la începutul "domniei" președintelui Băsescu, caracteristic pentru activitatea și hotărârile domniei sale este "mersul la două capete". Este o expresie din jocul de poker și reprezintă calea deschisă la două posibilități: în cazul domniei sale, totdeauna a deschis două uși, că să le poată folosi într-o direcție sau alta, după necesități.

Numește "Comisia prezidențială pentru analizarea dictaturii comuniste" în frunte cu Vladimir Tismăneanu. Lupul paznic la oi! De ce sare banditul de legionar antisemit în sus, pentru că Tismăneanu este evreu? Dvs. ce credeți, aceasta este o calitate, sau un defect? Are vreo logică? Pui un comunist din tată în fiu să condamne comunismul? Adică, în vederile d-lui Băsescu, suntem un popor de tâmpiți?

Cum se explică totuși acest comportament: domnia sa este șiret (nu



șmecher, care are o conotație peiorativă; vrea să se pună bine și cu "proștii de români" care nu sunt dispuși să vadă mai departe decât lungul nasului, dar și



chiar dacă încearcă să se ascundă? Cum poți să nu observi duplicitatea comportamentului președintelui Băsescu, exprimată prin groșești manifestări dramatice?

Dar lucrurile nu se opresc aici în articolul d-lui Boldur-Lătescu din suplimentul "Aldine" al ziarului

"România Liberă". Domnia sa profită de ocazia pe care o are ridicându-i încă odată mînea la fileu d-lui Băsescu: cu stupoare aflăm că președintele, cu înțelepciunea și echilibrul care îl caracterizează, este artizanul liniei de politică externă a României.

Dl. Boldur-Lătescu constată cu neliniște "încercările disperate" (???) "prin care Rusia încearcă să-și refacă influența politică, economică și chiar militară asupra României". Afirmția este atât de

patetică, încât riscă să obțină reacția contrară.

Departate de mine și de noi, de Mișcarea Legionară, ignorarea pericolului rusesc, amintind încă o dată că primul gest - să zicem politic - al elevului Corneliu Zelea-Codreanu a fost organizarea în 1919 a primului grup armat în pădurea Dobrina, ce trebuia să acționeze în cazul unei invazii rusești, previzibilă în Moldova și poate mai departe. Toată orientarea politică de mai târziu a numitului șef al Mișcării Legionare a avut ca prim obiectiv contracararea pericolului rusesc.

La ora actuală însă, ideea că dl. Băsescu a ales linia de politică externă a României mînat de sentimente patriotice, este o aberație!

Vreți argumente? Unul singur este de ajuns:

Viața și soarta poporului român, politica reflectând grija față de români are 2 componente; una externă, de care vorbeam, dar cu preponderență politica internă.

De ce este preponderență politica internă? Pentru motive simple: politica pro-românească are ca obiectiv primordial bunăstarea individului. Acest lucru nu îl preocupă pe dl. Băsescu decât cu referire la propria persoană și la familiei. O politică internă potrivită, sănătoasă, ridicând standardele economice ale unui popor, conduce la puterea unei țări și mai departe la posibilitatea promovării intereselor naționale în politica externă!

Ideea că în ultimii 20 de ani cineva, oricine, a avut posibilitatea să promoveze interesele naționale în relații externe ca nivel global aproape de respingerea Rusiei și frăția româno-americană, este o aberație. Ce să vorbim noi de politici globale când nu suntem capabili să stăvilim irendentismul maghiar în propria ogradă?

Să atribuim cuiva meritul intrării noastre în N.A.T.O. și în Uniunea Europeană? Să acceptăm că dl. Băsescu ar fi convins pe americani să instaleze "scutul anti-rachetă" în România?

Naivitatea depășind orice logică, cum o putem defini?

Dl. Boldur-Lătescu "ignoră" fapte absolut evidente. Noi am fost băgați în aceste structuri economice și militare nu de dragul românilor, nu datorită clarvizionii și abilității unor politicieni.

Să vă fie clar, domnule și domnilor, am fost băgați pentru motivații care nu au nici o legătură cu interesele și aspirațiile naționale!

Nu știu dacă vă amintiți comportamentul americanilor după al doilea război mondial: dacă au socotit că abandonarea României în ghearele fiarei rusești este conformă cu interesele lor, au făcut-o, fără nici o remușcare. O fi normal acest comportament sau nu, nu este problema care ne preocupă. Este evident că în politica planetară de forță, sentimentalismele nu au loc.

În concluzie scutul anti-rachetă, cu care dl. Boldur-Lătescu este convins că ne-am procopsit prin manevrele diplomatice ale d-lui Băsescu, va ajunge la noi cu sau fără voia noastră. Nu ne-a întrebat nimeni dacă îl vrem, sau eventual întrebarea a fost formală, conform uzanțelor diplomatice.

(continuare în pag. 6)



CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE - ȘTIRI LUNA APRILIE -

O expoziție din Praga a fost închisă anul trecut după 30 de minute de la deschidere, în urma protestelor unor membri ai Comunității Evreiești din capitala Cehiei.

Intitulată „Achtung!” („Atenție!”, în limba germană), expoziția prezenta un afiș uriaș și opt fotografii în format mare, cu naștiți purtând pe braț steaua lui David în locul svasticii, în timpul pogromurilor din Polonia. Se pare că tot mai mulți oameni, politicieni, profesori, artiști și - culmea! - tot mai mulți evrei au curajul să denunțe abuzurile sioniste.

În cel mai mare muzeu al holocaustului din lume, cel aflat la Washington D.C. (unul din locurile favorite de boceală ale tov. Băsescu, căruia îi recomandăm să încerce și vizite la Aiud, Gherla sau Pitești, că sunt mai aproape de Cotroceni), veți observa o placă (pe care v-o prezentăm în poza alăturată), pe care scrie: „Data viitoare când vezi injustiție, data viitoare când vei fi martor la manifestări de ură, data viitoare când auzi de genocid, GÂNDEȘTE-TE LA CEEA CE AI VĂZUT!”

Autorul expoziției din Praga, Peter Fuss (pseudonim, potrivit presei cehice), dorea să denunțe rolul de agresor al Israelului în conflictul israeliano-palestinian. Poate că artistul a vizitat Muzeul holocaustului din Washington, a fost adânc impresionat de grozăviile văzute acolo, de pozele cu naștiți și de strigătele din megafoanele de la parter-dreapta ale muzeului („Halt!”, „Achtung!”, „Shnell!”), a citit placa de la intrare, și-a aruncat o privire spre crimele din Gaza și Palestina, și a vrut să aplice ceea ce ești rugat în scris, ca orice om ce are conștiință și memorie și ca orice om care vrea să ajute și să aplice ceea ce-l roagă întemeietorii muzeului holocaustului din capitala Americii. Astfel, și-a adus aminte de soldații naștiți și s-a întrebat care este diferența dintre ei și cei din Palestina. „Nici una!” - și-a zis artistul nostru cu spirit de observație, și le-a pus germanilor din fotografie steaua lui David pe braț.

Dar, surpriză: cine îi pune lacăt expoziției sale, cine îi închide gura, cine îl acuză de antisemitism, cine îl face rasist, cine dorește să-i termine cariera?? El bine, tocmai cei care scriseră și fixaseră plăcuța pe muzeul holocaustului din Washington și probabil și pe alte muzee asemănătoare din lume, tocmai cei care îl rugaseră să ia atitudine dacă vede ceva la fel de groznic! Ce să mai înțeleagă bietul vizitator al acestor muzee? Că aceste plăcuțe sunt o minciună, o ipocrizie, de un cabotinism ordinar? „Păi acolo scria că, dacă văd genocid...” „Ei, lasă așa, ce ești prost, crezi toate fătăriciile lipite aiurea la muzee?”

Desigur, în opinia președintelui Comunității Evreiești din Praga, Frantisek Banyai, „fotografiile aveau un puternic caracter antisemit”. Dar ce nu are caracter antisemit în lumea în care trăim? Și vânturile, dacă le tragi spre Orient, au caracter antisemit, iar acest cuvânt stupid, „antisemit”, a devenit extrem de demonizat și banal din cauza folosirii sale excesive, agresive, fără sens și fără logică, chiar de către promotorii lui! „În această zi de comemorare a revoltei din ghetoul din Varșovia, nu putem să nu simțim expoziția ca pe o provocare la adresa victimelor holocaustului”, a subliniat Banyai, citat de CTK. Numai că domnul cu pricina dă dovadă de o ipocrizie în stare acută și cronică, la fel ca mulți, mult prea mulți coreligionari de-ai domniei sale.

Incidentul cu expoziția a avut loc în timp ce pe străzile din Cehia se desfășurau mai multe marșuri de protest, calificate drept neonaziste (ca și cum mai interesează pe cineva diferitele forme sub care sunt calificate feluritele proteste împotriva anomaliilor politicilor evreiești din Palestina și din toată lumea). Aceste marșuri au relansat dezbateri aprinse, privitoare la intensificarea rasismului și xenofobiei în Cehia, discuții făcute, desigur, de cățelușii de serviciu, activiștii de partid și pupincuriștii lobby-urilor

evreiești, care nu au analizat vreodată cauzele ci doar efectele temelor discutate - discuții care nu fac decât să ne îndemne să ne cumpărăm pungi și medicamente antivomitive pentru vremurile „democratice” care vin!

În Austria, un scriitor acuzat de „negarea holocaustului” și „promovarea erei naziste” a fost judecat de un tribunal din Viena și condamnat la 5 ani de închisoare. Sună rău acuzația: noi știm totuși că nazismul nu a fost o „eră” (adică 1000 de ani), ci doar câțiva ani. Dar mai are vreo importanță acum, când poți să faci orice afirmații într-o singură direcție, fără să îi vreodată tras la răspundere de către cineva, chiar dacă ești un oficial și faci parte din personalul puterii judecătorești, care se presupune că ar trebui să aibă responsabilitatea vorbelor?

Începutul procesului scriitorului a coincis cu cea de-a 120-a zi de naștere a fostului lider național-socialist al Germaniei, Adolf Hitler (20 aprilie 1889 - 30 aprilie 1945). Acest fapt „a fost exploatat și de către procuror”: „La 120 de ani de la nașterea lui Hitler, încă mai există oameni care neagă atrocitățile comise de acesta. Acest lucru nu numai că este trist, dar este și periculos.” Numai că atunci când vrei să faci justiție, nu poți exploata decât dovezile, afirmațiile și martorii, nu poți judeca decât pe formă și pe fond, fără alte elucubrații, păreri și emoții personale emise în tribunal. Că de aceea ești proțur și nu emitent de opțiuni personale în slujba stăpânului!

La 120 de ani de la nașterea lui Hitler încă mai există oameni care nu gândesc șablon, ci altfel decât li se cere de zeci de ani - ne spune, de fapt, procurorul. E treaba și opțiunea lor! Și asta este „foarte trist”. Înțelegem „tristețea” procurorului, dar ceea ce nu înțelegem este pentru cine este periculos să ai o părere, sau o altă părere, indiferent care ar fi ea? Pentru „democrație”, unde principiul de bază este discuția și aducerea de argumente??

Honsik a pledat nevinovat, afirmând că nu a știut că ofensează pe cineva când a pus sub semnul întrebării existența camerelor de gazare.

Gerd Honsik, în vârstă de 68 de ani, a fost condamnat deja la 18 luni de închisoare în 1992 pentru negarea holocaustului în cartea „Achtung! Hitler?”. Acum este acuzat că ar fi scris noi articole negationiste care au fost publicate pe internet.

A reușit să fugă în Spania unde a petrecut 15 ani, până când a fost extrădat în 2007.

Autoritățile de la Madrid refuzaseră de două ori cererile de extrădare, argumentând că în Spania negarea holocaustului nu este un delict penal. Într-un final Honsik a fost extrădat, după ce pe numele său au fost emise două mandate europene de arestare.

Ce reiese de aici, clar ca lacrima?

Că deși în Spania, țară membră UE, nu există o lege care interzice negarea holocaustului, totuși Constituția europeană care interzice astfel de manifestări a prevalat în dauna Constituției Spaniei, devenită practic caducă o dată cu integrarea acestei țări în UE.

Altfel spus, legile naționale, o dată cu transferul de suveranitate pe care fiecare țară membră UE l-a făcut către Buxelles din secunda în care a aderat la aceste structuri, devin moarte, nefuncționale, fără putere, în fața legilor europene și Constituției europene.

Ca să înțeleagă și micuții întârziați de pe plaiurile mioritice, securiștii umflați, activiștii de ieri - globaliști de azi, care susțin în marea lor prostie și rea voință că Mișcarea Legionară ar fi interzisă în România conform legii Siguranței Naționale: nu dăm doi bani nici pe minciunile și nici pe sforărilor lor de infractori care încalcă legile europene în vigoare. Așadar:

Care este singura lege care ar vrea să interzică Mișcarea Legionară?

Legea Siguranței Naționale!

Ce spune

Legea
Siguranței
Naționale?

Că
manifestările
legionare sunt
interzise de lege
- ȘI TEXTUL DE
LEGE

CONTINUĂ: „CÂND” SAU „DACĂ” acestea aduc atingere siguranței naționale!

A demonstrat cineva vreodată după 1989 când a apărut noua lege, că aceste manifestări legionare de genul parastaselor, sau cultul eroilor neamului, sau taberele de muncă voluntare pentru întraajutorarea celor în nevoie, sau pachetele cu ajutoare trimise în țară, sau însușirea și răspândirea preceptelor creștine, au adus vreodată atingere siguranței naționale? Ar fi putut face asta? Nimeni, niciodată!

Concluzie: Nu se citește până la capăt și astfel, în mod voit, nu se aplică corect legea, atunci când se vorbește de „ilegalitatea” Mișcării Legionare de către unii amatori din sistemul politic și juridic!

a) Legea Siguranței Naționale (privind Mișcarea Legionară), interpretată parțial - și deci incorect - așa cum s-a vrut până acum, încalcă flagrant Constituția națională a țării, pe fondul a o sumedenie de articole care o combat, privind drepturile și libertățile cetățenilor României, interpretarea parțială însăși fiind o ilegalitate flagrantă și o încălcare a legii într-un sistem juridic funcțional.

Legea Siguranței Naționale (privind Mișcarea Legionară), aplicată doar pe prima sa jumătate de text, contravine nu numai Constituției naționale a României, ci și Constituției Europene și Declarației Drepturilor Omului, motiv pentru care nu putem decât să spunem că este interpretată și aplicată de niște indivizi prost pregătiți profesional, paraleli cu justiția și că, de asemenea, nu dăm doi bani pe interpretarea parțială a unei legi ce trebuie interpretată și respectată doar în ansamblul ei, pentru că: „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.” (Art. 1, alin. 5 - Constituția României).

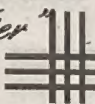
b) Legea Siguranței Naționale, interpretată pe tot textul, de la prima literă și până la ultimul punct, nu are nici o tangență cu activitățile actuale ale Mișcării, nu îi restrânge aceste activități, nu i se adresează practic și deci nu i se poate aplica, pentru că nu sunt întrunite condițiile textului de lege - anume, să se „aducă atingere siguranței naționale” sub orice formă, cât de mică.

Oricum ai suci-o, tot acolo ajungi, și anume la LEGALITATEA MIȘCĂRII LEGIONARE:

Aceasta nu a fost condamnată de Tribunalul de la Nürnberg, și nici ulterior acestuia, nu s-a găsit vreo tangență doctrinară a legionarismului cu național-socialismul, s-a stabilit că nu a fost un satelit al acestuia, s-a stabilit că nu a fost finanțată de național-socialism și că a fost (și este) o mișcare autohtonă naționalist-creștină aparte în peisajul european.

Astfel, Constituția europeană nu face referire, nu incriminează, nu restrânge activitățile Mișcării legionare, ba mai mult, îi dă libertatea de acțiune acesteia de pe poziția actului juridic superior Legii siguranței naționale. „Dacă există neconcordanță între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, AU PRIORITY REĞLEMENTĂRIILE INTERNAȚIONALE...” (art.20, alin. 2 - Constituția României); „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.” (art.20, alin. 1 - Constituția României).

(continuare în pag. 9)





JUDEȚUL DÂMBOVIȚA

Să străbătem un alt județ aflat la mică distanță de Capitală, plin de încărcătură istorică, având un relief variat și frumos și stațiuni balneare cunoscute, jud. Dâmbovița.

Ne îndreptăm spre reședința județului, municipiul Târgoviște, aflat la numai 72 km depărtare de București.

Nu facem nici un popas și după cca. o oră ajungem la destinație.

Documentar, localitatea apare menționată prima dată în 1394.

În anul 1396, Mircea cel Bătrân strămută capitala țării de la Curtea de Argeș, aici, la Târgoviște. Devenind capitală, evoluția stării orășenești a căpătat mare impuls. Împrejurul Curții Domnești au început să se construiască multe case boierești, aici s-au așezat și marii negustori; în plus, Mircea cel Bătrân a acordat privilegii pentru atragerea negustorilor străini.

În 1443, turcii (cu 10 ani înainte de a cucerii Constantinopolul), au jefuit orașul Târgoviște și l-au ars. În timpul lui Vlad Țepeș, Târgoviște a fost teatrul unor lupte crâncene împotriva turcilor.

În cinci secole de existență, orașul a fost ars până în temelii de opt ori.

În timpul lui Gheorghe Ghica (1659-1660), complexul de clădiri domnești a fost "surpat și sfărâmat de tot" și capitala mutată la București (1659).

Cu toate aceste vicisitudini, Târgoviște a fost cel mai însemnat centru cultural al țării, unde mitropolitul Macarie a întemeiat prima tipografie, la care au apărut Liturghierul (1508), Octoiul (1510) și Evangheliul (1512).

Un important rol cultural a avut Târgoviște în timpul domniei lui Matei Basarab (1632-1654) care a reparat Mitropolia, a reconstituit Palatul și zidurile de apărare, orașul ajungând în timpul lui, după o măturare a vremii, la 7.000 de case și 40.000 de locuitori.

Constantin Brâncoveanu (1688-1714) a adus și el o importantă contribuție la dezvoltarea culturală a orașului, întemeind în 1709 o tipografie, aici desfășurându-și activitatea învățatul și marele tipograf Antim Ivireanu, pe care vodă l-a înălțat la rangul de episcop (1705) și mitropolit (1708).

Un secol mai târziu, în 1821, Tudor Vladimirescu a sfârșit aici, fiind tăiat cu iataanele; în amintirea lui s-a ridicat statuia care îl reprezintă, în piața centrală a orașului.

După această scurtă incursiune în istoria zbuciumată a orașului, să-l vizităm, începând cu principalul punct de atracție, **Curtea Domnească**.

Aceasta este compusă din:

- ruinele Casei Domnești și ale paraclisului,
- Biserica "Adormirea Maicii Domnului" (Biserica Domnească mare);
- Biserica "Sf. Vineri" (Biserica Domnească mică);
- Turnul Chindiei.

Casa domnească, din care se văd astăzi doar ruine bine conservate, a fost construită de Mircea cel Bătrân la sfârșitul sec. al XIV-lea.

Este o locuință de proporții modeste; fragmentele din zidurile de cărămidă, ca și cele ale pivnițelor, sunt groase de 2,5 m, ultimele fiind construite din lespezi de piatră.

Petru Cercel a construit aici și el un palat, din care au rămas numai zidurile; avea pivniță, parter și etaj, cu 20 de încăperi. A rămas din cea de-a doua construcție turnul de la intrare, care a fost însă refăcut.

Aceste două corpuri de case – din vremea lui Mircea cel Bătrân și din vremea lui Petru Cercel – întrucât erau apropiate, au fost unite de către Matei Basarab printr-o boltă de racordare, creând un



coron median și alcătuiind astfel o singură mare



Casă Domnească.

Biserica "Adormirea Maicii Domnului" (Biserica Domnească mare) a fost construită, alături de palat, de către Petru Cercel (1583).

Monumentul pridvor deschis este mărginit de 12 stâlpi de zidărie cu secțiunea octogonală. În interior, susținut de arce și bolți, și pe unul dintre cei patru

stâlpi, în partea de apus a naosului, se află cafasul, primul de acest fel în arhitectura Țării Românești. În perețele de nord, la nivelul cafasului, se află ușa care dădea în galeria suspendată care făcea legătura cu palatul.

Pictura frumoasă care împodobește interiorul este opera aceluiași meșteri din vremea lui Constantin Brâncoveanu, care au zugrăvit și ctitoria voievodului de la Horezu.

Este singurul monument care păstrează în pictura tabloului votiv, de o importanță istorică deosebită, un mare număr de voievozi: Matei Basarab, Neagoe Basarab, Constantin Brâncoveanu și Petru Cercel (ctitori), Mihai Viteazul, Radu Șerban, Constantin Șerban, Șerban Cantacuzino și Mihnea Voievod.

Tot din vremea lui Brâncoveanu este și catapeteasma cu valoroase sculpturi în lemn aurit, cu ornamente fine de broderie.

Biserica a suferit multe avarii în urma cutremurelor devastatoare din 1710, 1802 și 1940, a fost arsă în timpul războiului turco-austriac, incendiată în câteva rânduri, distrugerii repetate care au adus-o în stare de ruină.

A fost restaurată abia în anii 1907-1910 de către arh. Ghica-Budești, dar punerea în adevărata ei valoare este urmarea lucrărilor de restaurare începute în 1961.

Biserica "Sf. Vineri" (Biserica Domnească mică) are o inscripție slavonă care indică data certă a construirii, anul 1517.

Este o ctitoria unei doamne Sultana, neidentificată.

Zidurile ridicate de Petru Cercel au cuprins-o în incintă, de aceea i se zice "Biserica Domnească mică".

La mijlocul sec. al XVIII-lea, domnița Bălașa, soția lui Constantin Șerban Vodă, a construit aici și o casă ca azil pentru bătrânii nevoiași.

Turnul Chindiei, ridicat ca turn de apărare, înalt de 27 m, este alcătuit dintr-o bază de piatră de două nivele, cu creneluri, fără ferestre, peste care se înalță alte două etaje în formă de cilindru cu diametrul de 9 m, cu ferestre și balcoane sprijinite pe console de piatră profilate.

În interior se află o scară de stejar în spirală, întreruptă de trei platforme, la nivelul fiecărui etaj, ajungând până la terasa de la partea superioară. Aceasta oferă o priveliște încântătoare, până la depărtări.

Cercetările au stabilit că turnul datează din jumătatea a doua a sec. al XV-lea, probabil din timpul lui Vlad Țepeș.

Ruinat de cutremurul din 1802, a fost refăcut în vremea lui Gheorghe Bibescu și Barbu Știrbei, când a fost înălțat cu 5 m, i s-au adăugat coronamentul și balustradele crenelate. Și tot atunci s-a făcut placarea bazei cu blocuri de piatră și a întregului parament cu cărămidă.

Târgoviște are numeroase biserici, toate cu încărcătură istorică.

În inima orașului se află **biserica Mitropoliei**.

Pe locul unei biserici care data de la jumătatea sec. al XV-lea, la sfârșitul sec. al XIX-lea s-a construit actualul edificiu monumental, în 1889, după planurile arh. Lecomte de Nouilly.

Este în stil bizantin în cruce greacă înscrisă, cu turla naosului având 12 fețe cu 12 ferestre; arcadele sunt sprijinite pe coloane din cărămidă aparentă, cu capiteli și baze octogonale din piatră.

Pictura interioară, pe fond aurit, poartă amprenta stilului neobizantin. Catapeteasma este bogat și frumos sculptată.

(continuare în pag. 13)

Emilian Georgescu





ÎNCĂ UN SONDĂJ FABRICAT

Dacă ar dori cineva să dovedească faptul că românii sunt niște brute, ar putea, pur și simplu, să mintă în țară și mai ales peste granițe, punându-ne în călcă aceleași acuzații de intoleranță, discriminare și rasism, cu care ne-am obișnuit (prin atâtea repetări), sau altele noi, tot atât de fictive. Actualmente, orice poveste "cusută cu ață albă" poate fi promovată cu ușurință pentru că dezmințirile se trec, fără probleme, sub tăcere, ele fiind, în plus, taxate - din burtă - drept "antisemitism". Pentru masele somnambule, ceea ce publică marea presă străină din țara noastră este adevăr prin excelență. "Cum ar putea să mintă toți, ce, crezi că sunt înțeleși să spună aceeași minciună?" (DA!)

Totuși, când și când, o binecuvântată neîncredere le mai agită somnul. Așadar, nimic nu se compară, în ochii marilor sforari, cu obținerea unei recunoașteri din partea românilor înșiși (sau cu înscenarea ei care, din punct de vedere mediatic, reprezintă același lucru).

Pentru cei care se mângâiau cu gândul că sondajele de opinie sunt doar un mijloc de manipulare a votului, o dată la patru ani, iată o veste proastă: sunt mai mult decât atât. În cele ce urmează veți vedea că printr-un sondaj se poate obține foarte ușor și se spuneam mai sus: confirmarea oricărei minciuni. Mai mult, totul creează o impresie foarte "științifică", e drept că am fost foarte ușor de dresat să credem în sondaje, pentru că Ceaușescu nu se gândise să ne ofere distracția asta.

Ceea ce pune, totuși, o limită, este credibilitatea, de aceea presa și organizațiile adiacente, pe care le vom menționa imediat, nu pun în circulație enormități pe care opinia publică nu este pregătită să le înghită. Acesta este singurul motiv pentru care nu s-a publicat deocamdată vreă "statistică" din care să reiasă că 101% dintre români s-ar deda la acte de canibalism în Postul Paștelui, sau că ar ucide toți membrii minorităților etnice, de două ori pe an.

Exemplul pe care îl supunem atenției dvs. este un studiu al Asociației "Pro Democrația", care ne intrigă atât prin cifrele obținute, cât și prin modul de a pune problema. Din studiu rezultă următoarele date (publicate de agenția de știri Mediafax): Într-un referendum ipotetic, 91% dintre români ar reintroduce pedeapsa cu moartea, 88% ar pedepsi penal orice critică la adresa religiei ortodoxe, 94% ar retrage cetățenia Țiganilor care comit infracțiuni în străinătate, iar 89% pe a celor care cer autonomia Ținutului Secuiesc.

"Propunerea de teme ce contravin, valorilor majorității - români, ortodocși - stărnește patimi justițiere în rândul acestora și predisune la luarea de decizii ce pot încălca drepturi ale omului, precum acela la liberă exprimare, de exemplu", a spus liderul APD, Cristian Pârvulescu. "Aceste <<patimi justițiere>> sunt, desigur, manifestări tribale absolut gratuite, chiar animalice", ar mai spune dl. Pârvulescu, dacă stăpânii lui nu l-ar obliga să se mențină în cadrul, devenit clasic, al limbii de lemn.

Metoda de sondare a fost interviuarea telefonică a 1.060 de persoane, desfășurată în perioada 24-27 martie 2010. Ni se oferă și o marjă de eroare de 3,1% - foarte "științifică", după cum spuneam.

În primul rând, ce este Asociația "Pro Democrația" și cine este dl. Cristian Pârvulescu?

Nu îl vom calomnia: informația următoare este oficială, chiar dintre acelea pe care domnia sa le-ar confirma bucuros, ca pe un lucru bun. APD este o organizație non-guvernamentală (ONG) fondată chiar în 1990, afiliată la Fundația Soros Pentru o Societate Deschisă. Iar dl. Pârvulescu a fost un bursier al aceleiași fundații, alături de alți tineri "promițători" ai României (cum ar fi și Alina Mungiu-Pippidi, "marea revelație" a dramaturgiei porno-evangelice, sau Răzvan Mihai Ungureanu, evreu sionist și, din păcate, politician în țara noastră). Întocmai ca și masonii revoluției de la 1848, care fuseseră cu toții școliți la Paris, de unde se întorceau cu capul plin de idei "naționale", și tinerii noștri plini de "inițiativă" s-au îndopat cu burse evreiești (pardon, Soros)...



De ce este Fundația Soros, care a sponsorizat până și

Liceul Mircea cel Bătrân din Constanța (la care am

învățat eu)? Un grup de presiune, care își tot împletește "pașnic" pânza de păianjen prin "opinia publică", "societatea civilă" și alte medii prielnice manipulării. Miliardarul evreu George Soros este binecunoscut pentru implicarea sa în schimbările de regim petrecute în fostele țări comuniste, ultimele fiind Ucraina și, presupunem, Republica Moldova. Acestor țări (vi se va părea bizar să auziți așa ceva dintr-o sursă legionară!) nu le-a dat în schimb nimic mai bun, ba dimpotrivă.

Repetăm, nu facem "politică de tramvai", nu suntem senili, nostalgici ai lui Ceaușă (Doamne ferește!), și nicidecum nerecunoscători pentru jertfa martirilor români din decembrie 1989 și din aprilie 2009, dar pe mormintele lor calcă fără nici o jenă și dinozaurii comuniști, și tineretul mason. Ambele grupuri merg, pe căi diferite, către același țel "mareț", visul lui Marx, Lenin și Stalin, robia umanității la jugul evreiesc. Presupusa abolire a comunismului, de care s-a făcut atâta caz, a fost un pas înainte pe această cale.

Și acum, să vedem care este mesajul pe care ni-l aduce Asociația "Pro Democrația", aflată în slujba singurului bancher evreu din lume care ne vrea binele! (Cu siguranță că, dacă George Soros ne-ar fi vrut binele, ar fi fost singurul.)

1. Românii sunt niște barbari însetați de sânge, vor pedeapsa cu moartea; 2. Românii sunt fundamentalisti feroce: dacă șușotești ceva de Biserică, sar cu topoarele și furile să te linzeze; 3. Românii sunt asupritori xenofobi cum nu s-a mai pomenit, iar când bieții maghiari vor să se elibereze, îi reprimă cu cruzime. Idem și în legătură cu Țiganii, care ies și ei, sărmanii, să mai ia o gură de aer prin Europa, că în România nici să fure nu mai au voie (auzi încălcarea a drepturilor omului!).

Ne-ar fi plăcut să trecem cu vederea faptul că, în mințile unor rătăciți, conținutul știrii s-a amestecat urât de tot, ajungând să creadă că este vorba de pedeapsa cu moartea pentru cei care critică Ortodoxia. Sub această formă, știrea distorsionată a circulat ca zvon (autorul acestui text a auzit zvonul înainte de a consulta sursa oficială).

Nu doream să luăm în serios curioasa "confuzie", pe care, oricum, nu și-o va amusa nimeni, dar putem considera că această deformare face parte din intențiile APD, ca mesaj subliminal. Această ar putea explica alăturarea unor informații fără legătură una cu alta (pedeapsa capitală și protejarea creștinismului împotriva defăimării), în contextul în care foarte mulți ascultă știrile la radioul automobilului, în timp ce conduc, atenția distributivă făcându-le în cap o mare chisăliță din cele auzite. "Dar dacă așa arată sondajele..." Chiar sună mult mai convingător decât dacă ar fi apărut din nou vreun monument al "onestității", gen Ellie Wiesel, care să facă afirmațiile de mai sus, apoi să interzică orice dezmințire, sub pedeapsă penală. Românii singuri mărturisesc, nu-i așa? Aproape toți, marea majoritate sunt de părerea asta: vreo 1060 (din 22 de milioane)!!

Să fim serioși: cum poate fi verificat un asemenea sondaj? A fost vreodată verificat un sondaj de opinie, eventual și sancționată agenția care a abuzat de încrederea românilor?

Insistăm asupra acestui lucru: sondajele nu reflectă niciodată decât ceea ce li se pare plauzibil comanditarilor (și le este favorabil, bineînțeles). "Rezultatele" mai sus pomenite convin, fără doar și poate, cu le-a comandat, iar plauzibile au devenit, deși nu ar fi trebuit să fie. Nu degeaba ni se bagă în continuu pe gât că noi suntem vinovați, ca popor, de câte în lună și în stele! Repetiția e mama învățăturii...

Dacă tot veni vorba, noi am fi refuzat să răspundem la un asemenea interviu telefonic. Atât de multă lume refuză - ce poate fi mai nostim decât să institui delictul de opinie, după care să ceri opinia cuiva prin telefon, adică lipsindu-l de protecția anonimatului!

Paranteză: dată fiind situația jalnică în care se află drepturile noastre de exprimare, găsim pur și simplu impertinentă pretenția unei organizații masonice de a se îngrijora pentru dreptul nostru la liberă exprimare. Da, d-le Pârvulescu, este adjectivul cel mai blajin care se potrivește!

Ne precizăm poziția față de cele discutate.

1) Reamintim că pedeapsa cu moartea a fost cerută de Căpitan pentru marii hoți ai banului public. Deși era unul dintre puținii oameni politici creștini, a fost acuzat că dorește o măsură necreștinească. Dar marii hoți nepedeșiți sugrumau țara, fiecare sustrăgând averea a zeci de mii de familii. Se întâmplă și astăzi, dar ne temem că de noua pedeapsă cu moartea ar "beneficia" tot micii găinari, în timp ce paraziții-mamut ar scăpa fără probleme. Așadar nu merită atâta scandal pentru nimic.

Mișcarea Legionară crede că orice infracțiune gravă ar trebui pedepsită cu muncă forțată. Afară din închisori, unde putreziți fără folos, făcând plajă la bec, și poftiți în lagăre, să vă mai dezmoștiți, să ne despăgubiți de hoțiile voastre! Totul se poate rezolva corect din punct de vedere uman și sanitar: un lagăr de muncă nu înseamnă moartea în chinuri, cum a fost la Canal.

2) Ofensele la adresa Ortodoxiei...

Cipul din acte este o ofensă anticreștină, 90% din mass media este tot așa, clerul mason de asemenea (precum era și cel comunist).

Programa școlară este, într-o bună măsură, anticreștină.

Nu poți întoarce nicăieri capul fără să te izbească vreo insultă la adresa credinței în care te-ai botezat!

Cine poate fi sancționat, când majoritatea calcă o lege? Tot vreun fraier care cârtește că vrea un Patriarh mai acătării, eventual membru al Bisericii și numai al ei...

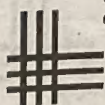
3) Cât despre retragerea cetățeniei, ne pare rău, dar Constituția spune clar că nimănui născut pe teritoriul României nu i se poate lua cetățenia română, dacă nu o părăsește de bunăvoie. Și credem că e bine așa. Problema cu minoritarii care ne murdăresc obrazul prin străinătate sau uneltesc să ne împartă țara nu are nimic în comun cu cetățenia lor, ci se poate rezolva pe căile legale existente. Hoția se pedepsește, instigarea la separatism teritorial de asemenea, iar toți cetățenii sunt egali în fața legii. Este foarte frumos pe hârtie, deși realitatea este alta, astfel încât, în această situație, legea ar trebui doar să fie aplicată, nu schimbată.

Ironie este că, în timp ce ni se aruncă acest praf în ochi, tot mai mulți evrei capătă cetățenie română, iar ungurii și Țiganii sunt asmuțiți să facă circ mai mult pentru a-i acoperi. Ar fi un pas înainte dacă, cel puțin, s-ar mai lua o pauză cu acordarea cetățeniei pe bandă rulantă; ce rost are să discutăm despre retragerea ei celor născuți în România!

Pe scurt, toate presupusele aspirații "justițiere" cu care Asociația "Pro Democrația" încearcă să ne culpabilizeze sunt o apă de ploaie. Ei vor să discrediteze ideea de referendum, pentru că, vezi Doamne, consultând poporul, s-ar putea ca acesta să vrea unele lucruri nedemocratice, și nu e voie! Poate că referendumul nici nu este o procedură specifică regimului democratic... De ce nu spuneți, incompetenților, că guvernul național-socialist a organizat referendumuri de nu li se mai știe numărul, ca să fie odată clar de ce sunt atât de "rele"?

De fapt, un referendum este "rău" pentru că se fraudează mult mai greu decât un sondaj de opinie, astfel încât opțiunile nedemocratice, ca și cele democratice, ies la iveală atunci când vrea poporul, nu când vor "eliberatori" ca George Soros.

Stefan Hâncu





Atitudini CE ȘTIE AL. GOLDSTEIN

Am primit la redacție o corespondență din Basarabia (încă Republica Moldova), care relatează despre incidentul din Chișinău din luna decembrie a anului trecut, „autoritățile evreiești” din Chișinău, cu acordul autorităților municipale obediente, montează în centrul orașului, la concurență cu simbolica statuie a lui Ștefan Cel Mare și Sfânt, simbolul statului „Israel”, menora”, sfeșnicul tradițional al mozaismului, trezind îngrijorarea și chiar mânia basarabenilor.

Ce semnificație avea pentru ei plantarea acestui simbol în centrul orașului: „declarația publică” a drepturilor evreimii asupra țării! Că acești tovarăși gândesc așa, nu e nici o surpriză; așa îi învață religia mozaică și așa gândesc ei în legătură cu tot mapamondul. Pentru acest lucru se luptă de la începutul existenței lor. Toate țările lumii trebuie să devină colonii evreiești, și România a fost țara pe care „au pus ochii” de sute de ani. Faptul că în Basarabia au crezut de cuviință să o facă publică prin instalarea „menorei” ca monument în centrul orașului, denotă obrăznicia proverbială și agresivitatea cunoscută în expunerea pretențiilor.

Când „atacă” acest neam? Atunci când se crede stăpân pe situație. Dovezi? Și mai vechi, și mai noi: în 1940, la cedarea Basarabiei de către regele criminal Carol al II-lea, protejate de armata sovietică, bande de evrei mai mult sau mai puțin organizate, înarmate cu armament de război sau numai cu topoare, furci, cuțite etc., atacă Armata Română în retragere (care avea ordinul să evite orice conflict), asasinând, într-o vărsare de ură depășind orice imaginație, 42.000 de ostași români, câteva sute de ofițeri, câteva sute de subofițeri; devastază și fură din toate sediile administrației, trecând răzburarea mai departe, întâi cu preoții și funcționarii români și terminând cu orice creștin le ieșea în cale. Din rândul civililor numărul victimelor nu a fost niciodată „contabilizat”, dar se ridică la multe zeci de mii.

Avem și un exemplu recent: genocidul din fâșia Gaza, unde au atacat o populație neînarmată, blocată între ziduri de beton și sârmă ghimpată, cu cel mai modern armament, cu cea mai modernă tehnică de luptă, făcând mii de victime.

Dar să revenim în actualitate: după instalarea menorei în centrul Chișinăului, apare reacția firească: în mod spontan, **mânia oamenilor se manifestă prin înlăturarea monumentului care încerca să sărbătorească victoria neamului lui Israel împotriva creștinismului basarabeian!**

Își închipuie toată lumea ce reacție de mătă călcată pe coadă au avut inițiatorii anormalului și nefericitului gest.

Se pare, că trădarea, că afișarea publică a intențiilor evreiești asupra Basarabiei, au avut un



Chișinău – statuia lui Ștefan cel Mare



Chișinău – protestul basarabenilor (martie 2010)

effect invers decât cel scontat: a trezit – dacă mai era nevoie – aversiunea și resentimentele „băștinașilor” sătui de altfel de o dominație distructivă și înjositoare a elementului alogen în ultimii aprox. 45 de ani de ocupație sovietică (rusească).

Sensibilitatea odată trezită, orice alt gest de obrăznicie trezește reacțiile normale.

Pe data de **12 martie 2010** apare pe portalul evreo-rusesc „IZRUS” un articol ofensator la adresa cui? Nu ghiciți! La adresa rabinului Israel Lișit de la sinagoga „Senna” din Chișinău, care, la reacția total

„nepotrivită” a israelianului Alexandr Goldenstein, invocă „învățătura iubirii de pace” a „Torei”, găsind cuvinte de împăcare față de gestul creștinilor basarabeni care au demontat menora-monument.

Nu ne putem coborî până acolo încât să redăm reacția personajului Goldenstein. Cine este domnia sa? Născut în 1981 în orașul Bălți, repatriat în Israel în 1990, vice-redactor șef și unul dintre fondatorii portalului evreo-rus „IZRUS”, responsabil de tematica statului Israel cu țările CSI. Mai face însă tovarășul o **declarație indirectă a pretențiilor evreiești asupra Basarabiei: afișează un colaj cu steagul Republicii Moldova, din care este scoasă stema Moldovei și înlocuită cu steaua lui David.**

Tineretul basarabeian conștient, recepționează acest gest ca pe o insultă la adresa însemnelor statale și reacționează imediat printr-un protest stradal și depunând oficial o declarație de protest la Ambasada Israelului, la Ministerul de Externe, la Președinția Statului.

Imediat, Alexandr Goldenstein reacționează în stilul caracteristic, făcându-i pe protestatari „lingăși și pocitanii morale”. De ce utilizează astfel de expresii? El, tov. Goldenstein, a fost învățat în familie – și mai departe, în tot ce i s-a servit ca îndreptar în viață – că este îndreptățit prin naștere să insulte pe orice creștin, care ar fi dușmanul său de moarte, inversând starea reală a lucrurilor; că atitudinea față de aceștia trebuie să fie un dispreț total provenit dintr-o ură pe care noi „băștinașii” țărilor invadate nu o putem înțelege, dar care nu face decât să trezească sentimente „în oglindă”.

Mișcarea Legionară socotește gestul tinerilor din Chișinău ca obligatoriu, în contextul ofensivei iudaice asupra României și nu numai.

Băieți, suntem alături de voi, declarând că orice manifestare a drepturilor și simțămintelor noastre în limita legilor și a bunului simț, sunt o reacție firească de apărare, ce nu poate fi contestată de nici un Goldenstein din lume!

Cu Dumnezeu înainte!

POST SCRIPTUM:

Acest articol reprezintă poziția Mișcării Legionare față de doborârea menorei amplasate în centrul Chișinăului, având în vedere informațiile pe care le-am căpătat, între timp, în legătură cu acest subiect. Ne simțim obligați să publicăm acest post scriptum pentru că în numărul din dec. 2009 unul dintre colaboratorii noștri și-a exprimat suspiciunea în legătură cu evenimentul din Chișinău prezentat mai sus. Convingerea noastră de acum decurge din faptul că am luat legătura direct cu unele dintre persoanele care au participat la acțiune.

Nicador Zelea-Codreanu

FRICĂ SAU DIVERSIONISM? (continuare din pag. 2)

Se gândește oare cineva că acest scut este necesar României ca armă de apărare? Să fim serioși, eventualele ținte sunt altele.

S-ar putea ca niște minți mai analitice să mă acuze de gândire superficială, pentru că nu aș fi remarcat că prin prezența instalațiilor anti-rachetă pe teritoriul național devenim într-un fel o bază militară N.A.T.O., apărată cu prioritate în eventualitatea unui atac rusesc.

Aparent așa este, dar în realitate lucrurile sunt în alt fel; instalarea „scutului anti-rachetă” în România durează puțin; **demontarea lui, la un eventual acord ruso-american, și mai puțin. Ați înțeles, domnule și domnilor, care ați început să tropăiți de bucurie și să-l adulați pe făuritorul (în mintea dvs.) bătrâneșilor noastre liniștiți?**

Ne punem întrebarea ce l-a determinat pe autor să abordeze o astfel de interpretare a lucrurilor, încheind cu un apel lipsit de conținut practic. Mă refer la: „președintele Băsescu trebuie sprijinit de foștii deținuți politici”.

Cunoaște domnia sa, poate numi un singur fost deținut politic prezent în politica

românească, având vreun cuvânt influent de spus? **Căți mai supraviețuiesc și ce posibilități de exprimare mai au?**

Atunci când puteau să reprezinte o oarecare forță, la începutul anilor 90, cum au fost anihilați: au fost dezbrănați în „foști legionari” și „foști nelegionari”, a fost promovat la conducerea Asociației Foștilor Deținuți Politici dl. Ticu Dumitrescu, persoană care se împăcase cu regimul comunist cu mult înainte de 1989; au fost ignorați și marginalizați majoritarii (i-am numit aici, încă o dată, pe legionari), guvernării au transformat Asociația într-un ONG utilizat de putere tocmai pentru a încerca să minimizeze contribuția hotărătoare în ceea ce dl. Boldur-Lătescu afirma: „ce rol extraordinar au avut (deținuții politici) în păstrarea ideilor patriotice în anii regimului comunist și după Revoluție”.

Mai rămâne să repetăm întrebarea: **Cui slujește această diversiune?** (sau, poate mai corect ar fi: Ce încearcă ea să desființeze, să oculteze?)

Ea slujește minciuna, în interesul forțelor anti-naționale și anti-creștine invadatoare, prin

ocultarea activității și meritelor naționalistilor români, legionari într-o proporție covârșitoare, transformați după 1944 în victime ale genocidului iudeo-comunist, ca „păstrători ai ideilor patriotice”, după cum declară domnul Boldur-Lătescu.

Ca de obicei, ne simțim obligați să tragem un semnal de alarmă privitor la lipsa oricărei relații între clasa politică actuală și interesele naționale, atitudine sprijinită de foarte mulți intelectuali români, prin justificări care te duc cu gândul la superficialitate sau chiar la un oribil oportunism. Dar, după o perioadă de opresiune, de greutate și incertitudini, întotdeauna în decursul istoriei au apărut în viața popoarelor perioade mai lungi sau mai scurte de izbândă a adevărului și a dreptății. Acestea au conținut totdeauna un bilanț referitor la comportamentul oamenilor, începând de la „eroul necunoscut” și până în vârful piramidei; să nu uitate nimeni: fiecare va avea locul pe care și l-a creat prin curaj sau lașitate, prin apartenența în tabăra binelui sau a răului, a adevărului sau a minciunii.





Spiritualitate

MASONIZAREA BISERICII

SAU

"AUDIENȚĂ LA UN DEMON MUT" - SAVATIE BAȘTOVOI (VIII)

(continuare din numărul trecut)

- Să bem pentru întâlnire! zise VICTOR.
- Să bem, Victore! răspunse profesorul amuzat. Îmi aduc aminte de beciurile din Cricova. Ce beție am mai tras atunci!
- Dom' profesor, dacă veni vorba de amintiri... încerc să dau de niște materiale și nu reușesc...
- Ce fel de materiale?
- Mă interesează documente despre arestările preoților în timpul comunismului. Am o idee tâmpită care nu mă lasă în pace... Persecuțiile asupra creștinilor par să fie prea bine organizate...
- Sigur că erau organizate, zâmbi profesorul, că doar erau politică de stat.
- Nu mă refer la asta. E ceva care depășește limitele statalității. Campaniile de scoatere a icoanelor din școli de la începutul anului 2006 în România, cât și toate aceste întâmplări cu preoți și călugări prea mult mediatizate, îmi dau impresia unui proiect uriaș de lichidare a creștinismului ca atare.

Revoluția Franceză, Rusia Sovietică și Uniunea Europeană au același fond ideologic.

Credeți că e vorba de ateism?
- Prostii. Nu este nici un ateism. Ateismul e un mit, numai proștii sunt ateii!

Auzi, Victore, ți-aș mai spune ceva: una e să fii ateu și alta e să dorești moartea creștinilor, moartea tuturor!

Nici eu nu sunt un mare credincios. Și totuși nu simt nevoia să mă răzbun pe credincioși, cu atât mai mult să-i omor, să-i omor cu atâta cruzime cu cât i-au omorât ideologii masoni ai revoluțiilor așa-zis moderne.

- Este întemeiată bănuiala mea că la mijloc este vorba de o altă religie care caută să-și distrugă în acest fel oponentul principal?

- Sigur! Există toate motivele și dovezile istorice să afirmăm asta.

- E vorba de evrei?

- Măi Victore, evreii sunt singurul popor care au în genetica lor dorința de a stăpâni pământul. Așa scrie în cărțile lor de când e lumea și aceste cărți nu au fost schimbate de nimeni decât de Hristos, motiv pentru care îl și urăsc atât de mult!

- Înseamnă că substratul rămâne unul religios. O religie care afirmă superioritatea unui popor și dreptul lui de a stăpâni întreaga lume?

- Sigur. Eu m-am ciocnit de chestiunea asta când am încercat să răscolesc dosarele Securității cu privire la relațiile dintre activiștii comuniști din România și cei din Rusia. Pot spune doar că acest comunism a fost comunism doar pe dinafară. În realitate, rădăcinile trebuiesc căutate în structurile oculte mondiale.

Conducătorii văzuți ai comunismului erau niște simpli pionieri. Mulți dintre ei au fost executați fără milă chiar de comuniștii înșiși. Nu este nici un secret pentru nimeni că cei mai importanți oameni din anturajul lui Lenin și Stalin au fost fie evrei, fie căsătoriți cu evreice. Lenin a fost evreu după mamă, provenit dintr-o familie de târgoveți evrei. Stalin provenea și el din evrei georgieni. Marx a fost evreu.

În orice caz, toată simbolistica lor, de la steaguri până la medalii și bancnote este plină de substraturi cabalistice.

Sloganul Revoluției Franceze: „Libertate, egalitate, fraternitate” stă până azi înscris pe frontispiciul Marii Loji a României.

În ce legătură sunt evreii cu masonii este o altă întrebare. Un singur lucru este limpede: revoluțiile masonice au adus întotdeauna privilegiul evreilor. Revoluția Franceză le-a dat cetățenie, precum și cea din Rusia, iar structurile masonice contemporane,

exprimate prin tot felul de alianțe și tribunale internaționale, au ajuns să pedepsească pe oricine îndrăznește să discute în contradictoriu cu evreii. Ce să spun, eu am fost deja etichetat drept „antisemit” deoarece m-am interesat de dosarul lui Teohari Georgescu (pe numele său adevărat Baruh Tescovici), fost ministru de Interne pe vremea lui Dej și a Anei Pauker, evreii care au orchestrat arestările zecilor de mii de preoți și intelectuali în România, începând cu anul 1946.

- Am cerut la Arhivele din Chișinău materiale despre viața evreilor începând cu anul 1905. Mi-au zis că au fost ridicate de Comunitatea Evreiască și că le pot cere de acolo.

- Prostii! Nu există o istorie a evreilor probată documentar. În România situația e similară. Deși legea prevede liberul acces la informații, nu am reușit să intru, ca istoric, în arhivele evreilor. Este un tabu!

Datele pe care le oferă enciclopediile evreiești și unii istorici de-ai lor te fac să te iei cu mâinile de cap.

- Așa este.

- N-ai auzit de scandalul relativ recent al istoricului Ariel Toaff, fostul șef al Catedrei de Istorie a poporului evreu de la Universitatea Bar Han din Israel, care a făcut publice niște documente medievale care adevărau că evreii au practicat uciderea rituală a creștinilor? Oho! Ce scandal! A fost îndată declarat „negaționist” și expulzat din Israel. Mă mir că nu s-au hotărât să-l aresteze! Acest istoric, pe care am avut fericirea să-l cunosc, este un evreu de toată isprava.

Așa că oricine încearcă să cerceteze istoria adevărată a evreilor care, ca orice popor, au făcut și rele, și bune, se lovește de o cenzură cumplită care îl scoate îndată antisemit, negaționist și îl defăimează, așa încât după aceea nu mai are nici o credibilitate.

- Până unde poate merge aceasta cenzură? Chiar nu se poate dovedi adevărul?

- Cenzura a mers foarte departe.

Într-o lucrare interzisă, scrisă la 1910, pe când evreii încă nu aveau în stăpânire toată lumea, prof. Nicolae Paulescu, descoperitorul de fapt al insulinei, un geniu cenzurat de istoria politică corectă a masonilor, aducea documente din arhivele pariziene și din alte state francofone despre faptul că evreii recurgeau la cumpărarea și distrugerea documentelor care îi incriminau. Există pe atunci un guvern mondial al evreilor, numit *Cahal*, un fel de *Club Bilderberg* de azi, care controla tot comerțul și toate acțiunile evreilor de oriunde. Partea cea mai însemnată din banii care se vărsau în fondurile *Cahalului* era folosită la mituirea demnitarilor publici, a poliției și a politicienilor din țările pe care evreii le populau.

De regulă, evreii migrau în țările aflate în prag de criză.

Numărul mare al evreilor migratori, de ordinul sutelor de mii în decursul câtorva ani, susține ipoteza că aceste emigrări erau bine organizate de o structură ocultă.

La începutul sec. al XX-lea lașul era un oraș evreiesc, cu un procent de 90% evrei. Chișinăul avea 70% evrei. Cu ce se ocupau evreii în aceste ținuturi și de ce au trezit atâta ură în rândul locuitorilor ar trebui să aflăm din arhive. Arhive care sunt închise. Pentru că sunt distruse. Așa că, ori de câte ori cineva descoperă documente care contrazic imaginea de victimă a poporului ales, îndată acele documente dispar.

- Înțeleg. Toată căutarea mea n-are rost. Au fost alții până la mine.

Căutarea are rost tot timpul. Adevărul, mai devreme sau mai târziu, iese la iveală.

- Mă doare că lumea pare să fi înnebunit! Oare nu văd că lozincile politicii europene sunt aceleași ca și ale sovieticilor?

- Oamenii uită repede.

Anul

2021.

România. Sfârșitul Preasfințitului „K”.

Colaborarea Preasfințitului „K” cu noile structuri europene s-a dovedit a fi ineficientă. Obșnuit cu practicile comuniste, când putea să bage la pușcărie pe oricine i se împotriva, Preasfințitul a făcut prea multe gafe, lovind și înjurând oameni în public. Provoacă de unii jurnaliști în talk-show-uri de scandal, pe care nu le-a coordonat cu superiorii săi pe linie de securitate, episcopul a făcut declarații deocheate, a mințit în direct, ca după aceea să-și retragă cuvintele în aceeași emisiune, a intrat în criză de furie, discreditând ierarhia mai mult decât orice campanie ateistă. La muștrările primite de sus, Preasfințitul răspunde printr-o replică în presă, prin care se declara victimă a unei conspirații. Greșeala lui a fost că a dat numele câtorva demnitari politici care, chipurile, căutau să se răzbune pe el și chiar să-l omoare, din cauză că le știa trecutul securist. Insinuările Preasfințitului nu aveau nici o logică decât dacă el însuși fusese securist. Pentru câteva săptămâni, episcopul a devenit subiectul pamfletelor televizate și al unor caricaturi din Academia Cațavencu.

Printr-o ședință urgentă a Sfântului Sinod, Preasfințitul „K” a fost declarat colaborator al Securității comuniste, vinovat de trimiterea în închisoare a unor importante personalități din mediile teologice. A fost depus din arhierie, refuzându-i-se pensia pentru funcția pe care a îndeplinit-o în BOR în decursul atâtor ani. În schimb, i-a fost păstrată pensia de fost general al Securității, lucru ținut în taină.

Demiterea Preasfințitului „K” s-a făcut cu mult tam-tam și a fost prezentată în presă ca un nou pas în calea spre democratizare a Bisericii.

Cercurile mai fundamentaliste ale ortodocșilor au întâmpinat caterisirea fostului securist ca pe un triumf al Ortodoxiei și o revenire la sfintele canoane. În realitate însă adevărul era tocmai pe dos. Preasfințitul „K” ajunsese ca un câine bătrân și nefolositor. În locul lui veniseră alții, mai tineri, mai energici și mai prefăcuți. Vremea episcopilor care inspirau frică a trecut. Acum noii agenți trebuiau să aibă căutături angelice, să știe să vorbească despre isihasm, să viziteze măcar o dată pe an Sfântul Munte, să meargă la privegheri și să nu mănânce carne.

(continuare în numărul viitor)



Pagină realizată de Corneliu Mihai





NEMURITORI, ÎN CIUDA TRĂDĂRII (I)

Cum ar fi arătat oare lumea fără trădători și trădări? De la Vlad Tepeș și până la Ion Antonescu, istoria noastră e presărată cu evenimente tragice în care trădătorii de Neam și țară au schimbat mersul istoriei și soarta românilor.

Dar **"aparține istoriei naționale nu acela care va trăi sau va învinge – cu sacrificarea liniei vieții Neamului – ci acela care, indiferent dacă va învinge sau nu, se va menține pe această linie"**.

"Ei înving sau mor; indiferent: pentru că, atunci când mor, Neamul trăiește întreg din moartea lor și se onorează din onoarea lor. Ei strălucesc în istorie ca niște chipuri de aur care, fiind pe înălțimi, sunt bătute în amurg de lumina soarelui, în timp ce peste întinderile cele de jos, fie ele cât de mari și cât de numeroase, se așterne întunericul uitării și al morții." (Corneliu Zelea-Codreanu - "Pentru legionari")

Vlad Tepeș (1431 – 1476)

Vlad Tepeș, nepotul lui Mircea cel Bătrân și văr direct cu Ștefan cel Mare, singurul conducător militar care l-a îngrozit vreodată pe Mahomed al II-lea, cuceritorul Constantinopolului, este perceput de mulți ca un principe de o cruzime demonică, având parte



de cronici defăimătoare și exagerate în toată Europa. Pornind de la gravurile mincinoase ale sașilor și șvabilor din Transilvania, trecând prin romanul lui Bram Stoker și ajungând până la "industria Dracula" din zilele noastre, continuă propagarea acestei imagini calomnioase a neînfricatului și dreptului

domn al Țării Românești, precum și asocierea, profund greșită, dintre domnitorul valah și un personaj fictiv, iubitor de sânge omenesc. **Cum s-a brodat această legendă sinistă și mincinoasă?**

Tatăl lui Vlad Tepeș, fiu natural al lui Mircea cel Bătrân, era cavaler al **Ordinului Dragonului**, o grupare militară-religioasă întemeiată de Sigismund de Luxemburg, al cărei scop era alungarea turcilor din Europa. Intrucât în limba română termenul de "**dragon**" are corespondență pe cel de "**drac**", datorită apartenenței la acest Ordin tatăl lui Vlad Tepeș a fost supranumit "Dracul". Astfel s-a împământenit în conștiința națională numele de Vlad Dracul sau Draculea, transmis și fiului, viitorul domn al Valahiei. La acest nume, de "Drac", portretul făcut domnitorului de către sașii și șvabilii din Transilvania (care erau în conflict cu el), și-a adus contribuția deloc neglijabilă, dar "bomboana pe colivă" a pus-o scriitorul irlandez Bram Stoker. Acesta, în studiile și căutările sale în domeniul mitologiei est-europene despre vampiri și morții vii, a făcut cunoștință cu scriitorul maghiar Arminius Vambery, vehement anti-român, care i-a povestit despre un închipuit băutor de sânge care... ar fi fost chiar Vlad Tepeș. Minciuna s-a propagat, prin intermediul cărții "Dracula", în sute de filme cu vampiri, până în zilele noastre.

Porecla de "**Tepeș**" se datorează faptului că ilustrul voievod, neîndurător cu hoții și trădătorii, avea ca metodă de pedepsire **tragerea în teapă**. Trebuie însă precizat: nici "patentul" și nici exclusivitatea acestui mod atroc de execuție nu-i aparțin domnitorului valah. Datele istorice atestă inventarea metodei de către **asirieni**, iar turcii, rușii, polonezii, suedezii și chiar germanii au tras în teapă oameni timp de 400 de ani, de la 1200 până la 1643.

Blamatul Dracula a fost, de fapt, iubit de popor și considerat un mare și înțelept stăpânitor. În timpul domniei sale cetățile și mănăstirile au fost reconstruite și întărite, au fost eradicate hoția, corupția și minciuna, iar prosperitatea Țării Românești a atins culmi mai mari chiar decât în timpul domniei ilustrului său bunic, Mircea cel Bătrân. Documentele istorice povestesc sugestiv despre atmosfera instituită de noul domnitor cu mână de fier: **"Așa de mult ura răul din țara lui, încât, dacă cineva făcea rău, furt, tâlhărie, nedreptate sau siluia vreă muliere, acela nu rămânea viu"**.

Urcat pe tronul Țării Românești în 1448, este obligat să-l părăsească după câteva luni din cauza intrigilor boierilor și din lipsa unei armate credincioase. De altfel, și tatăl său, Vlad Dracul, domn al Valahiei între 1436 - 1447, fusese trădat de boieri și asasinat împreună cu fiul mai mare, Mircea.

După reluarea tronului (1456), Vlad Tepeș refuză să plătească turcilor tribut și măcelărește armata otomană care fusese trimisă să-l pedepsească (aproape 25.000 de oameni).

În primăvara anului 1462 însă, Mahomed al II-lea a ridicat o oaste numeroasă cu care a pornit spre Dunăre, pentru pedepsire. După o serie de ciocniri care au pricinuit turcilor mari pagube și după celebra incursiune nocturnă a lui Tepeș în tabăra turcească, soldată cu aprox. 30.000 de morți din rândul otomanilor, era clar că **Înălța Poartă era departe de a putea rezolva problema pe calea armelor**; s-a folosit, deci, de **calea complotului**, găsind un aliat chiar în persoana lui **Radu cel Frumos** (fratele bun al lui Vlad Tepeș): sultanul l-a numit pe Radu cel Frumos domn al Munteniei și mulți boieri au trecut de partea lui, speriați, pesemne, de firea aprigă a lui Tepeș și dornici să aibă un domn mai ușor de manipulat.

Tepeș s-a retras în Ardeal; așteptând armata promisă de Matei Corvin, cu care avea alianță militară, dar aceasta n-a ajuns niciodată.

Se spune că lui Matei Corvin i s-au prezentat niște scrisori false, din care rezulta că Tepeș ar fi fost gata să se supună sultanului și să-l ajute apoi să cucerească Transilvania, ca atare, Corvin, în loc de a-l ajuta pe Vlad să-și recapete tronul, l-a băgat la închisoare, unde domnul valah a rămas timp de peste zece ani. Unii croniciari susțin că a fost vorba despre o intrigă a sașilor din Brașov cu care Tepeș intrase mai demult în conflict pentru că aceștia sprijiniseră câțiva pretendenți care urmăreau să-l ia locul pe tronul Valahiei, iar domnitorul valah, în replică, executase mai mulți sași și atacase Brașovul. Alți croniciari susțin că însuși Matei Corvin ar fi ordonat scrierea acestor misive false pentru a se deroba de alianța cu Tepeș. **Cert este însă că întemnițarea lui Tepeș în momentul în care întreaga Europă aștepta relansarea luptei antiotomane a fost greu de înțeles** chiar și pentru supușii lui Matei Corvin și a rămas o **pată neștearsă** pe obrazul fiului lui lancul de Hunedoara.

În 1476 Vlad Tepeș și-a recăpătat tronul, dar pentru foarte scurt timp. Multe izvoare istorice relatează despre tragedia și neдреapta moarte a celui care i-a creat coșmaruri lui Mahomed Cuceritorul. Prin compararea faptelor relatate diferit în diversele cronici reiese că Vlad a căzut victima unui act de **trădare** la care au contribuit atât turcii, cât, mai ales, cercurile de boieri ostile domnitorului. Un document de-al lui Ștefan cel Mare din 1477 relatează că **"El m-a rugat să-l las pentru paza lui oameni de-ai noștri, căci în munteni nu se prea încredea"**. Faptele s-au precipitat odată cu **reîntoarcerea lui Basarab Laiotă în Valahia, cu ajutor turcesc**: Vlad Tepeș, împreună cu garda sa de 200 de ostași - formată, de data aceasta, din moldoveni al lui Ștefan cel Mare - a purtat o **ultimă bătălie** în apropierea Codrilor Vlăsiei care înconjurau **Mănăstirea Snagov**. Cei zece oșteni moldoveni de elită care au supraviețuit din contingentul de gardă s-au întors în Moldova, aducându-i lui Ștefan trista veste.

Radu de la Afumați (1500 – 1529)

Despre Radu de la Afumați au auzit, în treacăt, toți cei prezenți, fie și numai sporadic, la lecțiile de istorie din școală; pentru majoritatea, însă, el este doar un nume cu rezonanță "ciudată" și nu personajul important al istoriei românilor pe care îl prezintă cronicile.

Motivul pentru care va intra în istorie sub această denumire se datorează faptului că își avea așezarea în satul Afumați din Ilfov.

A domnit în Tara Românească între 1522 și 1529, cu mai multe întreruperi de câteva luni, fapt ce arată că țara trecea atunci printr-o perioadă de



mari tulburări: numeroși pretendenți își disputau tronul și; după cum balanța înclina de partea unuia sau a altuia, ei stăpâneau pentru puțină vreme Valahia, pentru ca apoi să fie răsturnați și înlocuiți. Radu de la Afumați a reușit, în câteva rânduri, să-și doboare rivalii, astfel că, în această perioadă, stăpânirea asupra Țării Românești i-a aparținut în cea mai mare parte a timpului.

"Recunoscut de turci și sprijinit de Craiovești (o foarte veche, puternică și influentă familie boierească), Radu ar fi putut domni vreme îndelungată dacă nu cădea victima unui complot ticălos."

Spre sfârșitul anului 1528, o **sumă de boieri nemulțumiți de influența putemiceii familii de peste Olt, în frunte cu Neagoe vornicul și Drăgan postelnicul, se ridică împotriva domnului**.

Acesta, **surprins, neavând la îndemână oastea spre a li se opune, e nevoit să fugă. Pe drum, însă, boierii îl ajung la Râmnicu Vâlcea și, nerespectând nici lăcașul dumnezeiesc în care Radu se refugiase, îlucid în biserica de pe dealul Cetățuii, sub ochii îngroziți ai preotului. S-a întâmplat această mizerabilă crimă - unică prin împrejurările ei în istoria noastră - în ziua de 2 ianuarie 1529; ea pune în lumina cea mai urâtă boierimea munteană din acea vreme."** (Const. C. Giurescu - "Istoria Românilor", 1938, Ed. Fund. Regale, republicată în 2008, Ed. "Alfa Ail"). În aceeași zi a fost asasinat și fiul său, Vlad.

Numărul și importanța războaielor pe care Radu de la Afumați le-a purtat cât timp cât a fost suveran îl recomandă ca factor major al păstrării identității naționale românești: **"Să vă fie știute războaiele pe care le-am făcut eu: cel dintâi război cu agarenii, al doilea de la Gubavi, al treilea la satul Ștefeni, lângă Neajlov, al patrulea la Clejani, al cincilea la Ciocănești..., al nouăsprezecelea la satul Rucăr, al douăzecișilea la Didrih"** - aceasta este inscripția săpată pe piatra lui de mormânt (Curtea de Argeș), a domnitorului care a purtat douăzeci de războaie în numai trei ani de domnie.

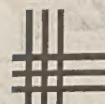
Petru Rareș (1483 – 1546)

Domn al Moldovei în două rânduri, 1527 - 1538 și 1541 - 1546, Petru Rareș, fiu nelegitim al lui Ștefan cel Mare, a pierdut tronul celei dintâi domnii din pricina unui complot al boierilor. În 1538 Petru Rareș a văzut Moldova atacată simultan de turci, tătari și poloni. Inițial, soarta i-a fost favorabilă domnitorului: i-a înfrânt pe tătari la Ștefănești și a încheiat un armistițiu cu polonii, cărora le-a înapoiat regiunea Pocuția (care făcea obiectul unor neînțelegeri rămase nesolutionate de multă vreme: Petru Rareș o ocupase în 1530). Dar **invazia turcească**, sub conducerea lui Soliman Magnificul, care luase aspectul unei expediții de pedepsire, nu a putut fi oprită.

Boierii, temându-se de represaliile care s-ar fi abătut asupra lor în cazul unei victorii a turcilor - victorie foarte probabilă, dată fiind superioritatea lor numerică - **au refuzat să lupte și s-au închinat lui Soliman**. Acesta a numit un alt domn (Ștefan Lăcustă) și a smuls Moldovei două bucăți mari din teritoriu (Tighina și Bugeacul). Petru Rareș a fost nevoit să fugă și, după multe peripeții, a reușit, cu ajutorul unor pescari, să ajungă în Ardeal.

Ioan Vodă cel Cumplit (1521 – 1574)

Ioan Vodă Viteazul, strănepot al lui Ștefan cel Mare, își datorează boierimii porecla de **"cel Cumplit"**, din cauză că era aspru cu aceasta,



taxele aplicate ei fiind de zece ori mai mari decât cele percepute țăranilor; această politică fiscală era însă justificată pentru că armata moldoveană era compusă, în cea mai mare parte, din răzeși: aceștia erau căliți în luptă și cunoșteau la perfecție arta mănuirii armelor. Prin această politică aspră față de boieri și cler Ioan Vodă a reușit în scurt timp să umple vistieria țării. Cu toate acestea, pentru numeroșii boieri intriganți, un domn cu o fire aprigă nu era un conducător comod - după cum nici pentru acești veșnicele sfărșări și comploturi ale dregărilor nu erau ușor de suportat!

Urcat pe tronul Moldovei în 1572, după un șir de victorii răsunătoare care l-au exasperat pe Selim (la Tighina și Cetatea Albă Ioan Vodă a înfrânt trei corpuri de armate turcești), doi ani mai târziu sultanul a pornit o armată uriașă, compusă din 200.000 de oameni; în același timp, o altă oaste, de tătari, se pregătea să atace Moldova.

Domnitorul l-a trimis pe **părcălabul Sucevei, Ieremia Golia, omul său de încredere**, în fruntea unei avangărzi, ca să-i împiedice pe turci să treacă Dunărea. **Trimisul a jurat pe Cruce și Evanghelie** că nu va trăda, dar, **mituit de dușmani cu 30 de pungi de galbeni**, l-a spus domnitorului că ajunsese prea târziu pentru a-i opri pe turci, și că aceștia aveau o armată destul de mică! A fost **prima trădare**.

Pe baza acestor informații false, Ioan Vodă a pornit împotriva otomanilor, cu armata sa de moldoveni și cu 1.200 de cazaici din zona Nistrului, ca ajutor - în total, cca. 35.000 de luptători.

Const. C. Giurescu, în "Istoria Românilor", ne relatează: **"Poate că Ioan Vodă cel Viteaz ar fi învins, totuși, dacă n-ar fi survenit o a doua și apoi o a treia trădare."**

În ajunul bătăliei, o parte dintre boieri, avându-l în frunte pe marii vornici Murgul și Bilai, au trecut de partea turcilor, iar a doua zi, când s-a dat semnalul atacului, boierimea moldoveană, în frunte cu Ieremia Părcălabul, pleacă steagurile și, punând cușmele în vârful sulitelor și săbiilor, trecu și ea de partea dușmanului. Atunci s-a petrecut ceva cu adevărat memorabil: **renunțând să mai tragă în turci, Ioan Vodă și oștenii rămași credincioși lui se reped asupra trădătorilor și îi măcelăresc până la ultimul.**

Înconjurat de otomani, la Roșcani, după ce respinsese atacurile concentrate a 200.000 de



dușmani, după trei zile de caniculă ucigătoare în care armata moldoveană, redusă la 7.000 de oșteni, suferea copleșit de sete, **Ioan Vodă, în nobletea sa, își impune un sacrificiu rămas în analele istoriei:**

hotărăște să se predea, cu condiția cruțării vieții oamenilor săi. Turcii au primit, **Ahmed Pașa Jurând pe Coran, iar Petru cel Șchiop (pretendentul la tronul Moldovei în locul lui Ioan Vodă, care se aliase cu turcii), jurând și el pe Biblie.** Odată ajuns în cortul căpeteniei turcilor, **Ioan Vodă a fost înjunghiat.** Apoi i s-a tăiat capul, iar trupul legat de două cămile, a fost rupt în bucăți. În fața acestei scene revoltătoare, **moldovenii din suita domnitorului, deși dezarmați, sar asupra turcilor.** Sunt uciși până la ultimul. Văzând cum își țin turcii cuvântul, cazaicii atacă și ei, cu furia disperării. Supraviețuiesc doar doisprezece, în frunte cu atamanul Swiercowski.

Astfel a sfârșit unul dintre cei mai viteji conducători ai românilor, iar trădarea sa este dintre cele mai revoltătoare.

(continuare în numărul viitor)

Nicoleta Codrin

CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE (continuare din pag. 3)

„Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelele reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, AU PRIORITY FAȚĂ DE DISPOZIȚIILE CONTRARE DIN LEGILE INTERNE, CU RESPECTAREA ACTULUI DE ADERARE” (art. 148, alin. 2 - Constituția României). Deci Constituția României se retrage doi pași înapoi, cedând locul și delegând din competențele sale Constituției Europene, atunci când există inadverențe între legislația națională și cea europeană din cele două Constituții.

„Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alinaiului (2)” (art. 148, alin. 4 - Constituția României); „Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.” (art. 11, alin. 1 - Constituția României). Adică să lase să funcționeze liniștit Mișcarea Legionară, cu drepturi egale și democratice, la fel ca oricare altă organizație politică, culturală, etc. din Europa.

Dar ce specifică Constituția Europeană, adică setul de legi supreme din Europa? Anume că orice partid, mișcare politică are loc sub soare, orice manifestare a propriei credințe este permisă.

Atâta timp cât în Danemarca Partidul nazist este sponsorizat de către stat și are și post de radio, atâta timp cât în toată Europa există manifestări și manifestații ce primesc autorizații legale, ale naziștilor, ale fasciștilor ce participă la alegeri, manifestațiile noastre de bun simț, manifestații ce privesc creștinismul, ortodoxia, tradiția, istoria și naționalismul românesc, și care nu au nici pe departe importanța, implicările și consecințele celor europene enumerate mai sus - și nici cea mai mică tangentă cu ele - nu pot împune decât un singur lucru: **ORIUNDE V-AȚI AFLA ȘI ÎN SLUJBA ORICĂRUI STĂPÂN AȚI FOST TOCMIȚI, ÎNCETAȚI CU MINCIUNILE, INFRACTORILOR CARE MANIPULĂȚI OPINIA PUBLICĂ! LEGALITATEA MIȘCĂRII LEGIONARE ȘI A ZIARULUI "CUVÂNTUL LEGIONAR" ESTE DOVEDITĂ!! ȘI GARANTATĂ PRIN LEGE!**

Încă o dată vă spunem că birocrația nu este rezultatul incompetenței sau neputinței celor din conducerea statului, ci există pentru că se poate dovedi foarte utilă. Cui? Ne vom lămurii imediat.

Ca schemă de principiu, **dacă ești "Statul" și dorești ca supușii (sau, fie, "cetățenii") să se alinieze unei hotărâri nu tocmai agreeate de ei, poți alege două căi:**

1. Cea directă - să decretezi ca obligatorie conformarea, stabilind sancțiuni pentru cei care se opun.

În varianta "blandă", sancțiunile sunt progresive, până se mai obișnuiește

"opinia publică", fapt ajutat și propagandistic.

Varianta mai puțin blândă - "cu băta pe ei" - se aplică în dictaturile de tip comunist - așadar în condițiile de față nu poate fi vorba de așa ceva.

2. Cea indirectă, eventual premergătoare primei - să încurajezi conformarea prin înlesniri birocratice și fiscale.

În acest caz sfidarea se admite, însă mecanismul ei legal este în mod intenționat unul cât mai spinos, care te exasperează, făcându-te să renunți. Astfel procedează, mai ales în situații delicate, cei care vor să pară democrați, liberali, toleranți (sau, cu alte cuvinte, cei care la început însemnau erori politice, iar acum nu mai înseamnă nimic).

Vom detalia în cadrul exemplului, folosind datele Serviciului Pașapoarte: peste 5.000 de bucureșteni au cerut până în februarie eliberarea unui pașaport biometric, iar 1.300 au optat pentru cel de tip vechi, în condițiile în care valabilitatea actelor biometrice este de 5 ani iar a celor simple de un an; pașaportului biometric costă 266 de lei care se achită la CEC, iar pașaportul temporar (fără cip), costă 212 lei, din care 112 lei se achită la CEC, iar 100 lei se achită la Trezorerie.

Așadar, suprasatul european dorește să ne facem cu toții acte biometrice, pentru a ne controla mai bine, ca într-un lagăr. "Statul" român (ierțați-ne abundența de ghilimele, dar sunt absolut necesare) vrea și el același lucru, la comandă. Dar ce vede el: că prin popor, pe lângă marea masă indecisă, ideală pentru experimente de acest tip, mai sunt și unii (pușini, dar hotărâți), care se opun și fac mari eforturi pentru a câștiga de partea lor și o parte din turmă.

Dat fiind ordinul drastic primit de la UE, "statul" nostru ne-a impus, mai cu forța, mai pe ascuns, legea care stabilește obligativitatea actelor biometrice (pașaport, buletin, carnet de conducere auto) într-un moment din viitor.

Dar știe că va întâmpina o rezistență îndârjită la fiecare pas, că legile, mai ales în zona Balcanilor și mai cu seamă cele violent controversate, au o mare inerție în aplicare.

Ceea ce vedeți acum reprezintă "zăhărelul", punctul 2 din schema enunțată mai sus.

Faptul că marea majoritate adoptă actul cu cip nu este chiar un succes: sunt cei indiferenți, care, logic, vor să plătească într-un singur loc, o dată la cinci ani, nu să facă două drumuri pe an.

Nici unul din cei peste 5.000 nu a fost vreodată în 2009 la un protest anti-cip, majoritatea nici nu au auzit de așa ceva sau, auzind, nu au avut timp să se gândească ("Partidul te vrea prost!").

Obstrucția este, în fond, un fleac, nimeni nu va face caz de așa ceva (la proteste se striga că "vine dictatura" și "vine Antihristul", nu că "stăm prea mult la cozi"), dar funcționează ca factor de uzură.

La momentul oportun, se va pretinde că actele biometrice au fost opțiunea reală a majorității, desființându-se până la urmă cealaltă variantă,

chipurile din lipsă de solicitanți. Solicitanții există însă și vor sta la coadă și de două ori pe lună, numai să nu accepte asemenea acte, iar când se va termina cu "zăhărelul" și vor începe sancțiunile, vor ieși iar în stradă (sperăm că vor fi mai mulți decât anul trecut).

Cu totul altfel s-ar fi pus problema dacă pașapoartele fără cip ar fi fost specifice "culturii gay": 200 de homosexuali ar fi strigat că asta e discriminare și 700 de jandarmi i-ar fi păzit, i-ar fi apărât și de ploaie (dacă ar fi fost nevoie), iar actul fără cip ar fi rămas disponibil până la sfârșitul veacurilor. Atâta doar, că, pentru a-l ridica, ar fi trebuit să ne prezentăm la Serviciul Pașapoarte în fustii...

Vedem, de câțiva ani, același procedeu aplicat și plății taxelor și facturilor lunare: orice bancă îți oferă servicii comode de virament automat, poți plăti rapid și eficient, dar sfârșești prin a fi se vedea și controla banii de către o mulțime de instituții, de stat sau private, fără nici o restricție. Dacă nu vrei asta, du-te în sprijină pereții câte o oră pe lună la ghișeele de tip comunist, lăstate intenționat în cea mai crasă dezorganizare, unde domnesc incompetența și nervii iritați. Când s-au introdus computere în centrele de colectare a taxelor, treaba a început să meargă mai prost, pentru că personalul nu era calificat să le folosească, iar astăzi, după circa zece ani, nu se vede nici o îmbunătățire: rețeaua are cu regularitate probleme de funcționare, datorită unui serviciu IT atent calculat pentru a fi insuficient, numărul ghișeele este insuficient și el, iar cei de la ghișee știu doar să bată la tastatură melcește, cu două degete, ceea ce produce și mai multă exasperare și risipă de timp pentru cei care nu înțeleg odată că, de fapt, cineva exercită presiune asupra lor, că se vrea de la ei supunere.

Prin urmare, a venit pasul 2, când, acum trei-patru ani, au apărut soluții alternative de plată (electronică). Acestea au fost permise cu ușurare, chiar cu entuziasm, că "în sfârșit, se face ceva". Noi știm că acest lucru se dorea de la început, mai știm și că este destinat suprimării dreptului de confidențialitate, atribut esențial al libertății, și... încă ceva: Băsescu a avut norocul ca, pe durata primului său mandat prezidențial, să fie timpul copt pentru aceste schimbări, românii fiind deja de mult timp ținuti într-o tensiune calculată a așteptării și deznădejdii. Prin urmare, când "în sfârșit s-a făcut ceva", acel "ceva" a fost primit cu urale și mulți au uitat de flota vândută cu un dolar vaporul, au uitat și că președintele era comunist (ca toți ceilalți din clasa sus-pusă) etc. Și, mai ales, aproape nimeni nu s-a opus celui "ceva", cu toate că ar fi trebuit să fie evident că se pregătea ceva sinistru.

Așa funcționează mecanismul democratic de impunere a oricărei directive. Iar această propoziție nu conține nici o contradicție și nici nu necesită ghilimele.



Carte legionară

"PE DRUMUL CRUCILOR CĂZUTE" – VIRGIL IONESCU (XII) - TEXT INEDIT ÎN ROMÂNIA -

(continuare din numărul trecut)

Jandarmii ne-au înconjurat, în timp ce maiorul se plimba agresiv de colo până colo, întrerupând mereu cuvântarea lui Bănică Dobre și dând ordine jandarmilor să execute diferite mișcări militare, ca pe un câmp de manevre. Urmărea ca prin zgomot să distragă atenția oamenilor, iar pe noi să ne scoată din liniște, să provocăm vreun incident, care să-i fi îndreptățit reacțiunea.

Se știa că jandarmii aveau un ordin nou, să tragă fără somații și să împiedice, pe toate căile, întrunirile noastre. Lucrul se și întâmplase în câteva părți și nu mai departe, chiar în jud. Ilfov, la puțini kilometri de București, unde ne fuseseră omorâți doi legionari.

Și campania electorală abia începuse! Am raportat Căpitanului situația din regionala Dobrogea și el m-a întrebat:

— Ce crezi despre cele ce se întâmplă?
— Cred că nu vom avea alegeri, i-am răspuns.

— De unde știi? m-a întrebat.
— Nu știu de la nimeni, dar așa simt! ...
— Ai dreptate, îmi răspunde Căpitanul.

Am vești în același sens. Guvernul cade și se va proclama dictatura regală.

Am ieșit turburat. Nu eram decât un om, printre alții, dar odată intrat în Legiunea Căpitanului, afirm cu fruntea sus că bucuriile, grijile, durerile ca și viața i le închinaseră lui. El și Legiunea îmi deveniseră cei doi poli ai existenței mele.

Fericiți cei persecutați, căci suferința lor e creatoare! A spus Iisus. Cred, desigur, în aceste prea frumoase cuvinte, dar omenește e greu să tot înduri. E nesfârșit de greu!

Pentru 8 februarie (1938), îmi pare, Căpitanul a convocat "Senatul Capitalei". "Senatul Legiunii" se compunea din senatorii legionari, gradul cel mai înalt în ierarhia legionară pentru necombatanți. Senatorii Legionari erau puțini la număr, numiți de Căpitan, prin selecționarea celor vârstnici care se distinseseră în decursul anilor prin dragoste, credință și muncă pentru Legiune.

Ne-am mulțumit să luăm la cunoștință deciziunile Căpitanului; îndreptate către legionarii din toată țara, și anume că Mișcarea Legionară se retrăgea din campania electorală, nu însă și din alegeri. Se interziceau întrunirile, conferințele, sedințele publice, ca și mersul echipelor prin județe. Ca urmare, adresându-se guvernului național-creștin Goga - Cuza, Căpitanul a citit cele scrise într-o nouă Circulară, din care notez numai următoarea frază: "Să știți însă că nu voi uita niciodată, că mâna noastră zadarnic o veți căuta, căci ochii noștri vă vor privi așa cum trebuie!"

Într-adevăr, nu mai târziu decât a doua zi a venit momentul prevăzut de Căpitan! Am fost chemat de către ing. Gigurtu, vechi și bun prieten, mare simpatizant legionar, pe atunci ministru, care m-a rugat să-i comunic Căpitanului că Goga ținea negreșit să-i vorbească.

Căpitanul a primit invitația și, întovărit de Gh. Ciorogaru și de mine, ne-am dus la Gigurtu acasă, unde ne aștepta Goga.

În salonul în care a avut loc convorbirea, eu și Ciorogaru ne-am așezat de o parte, neamestecându-ne în nici un moment în discuție.

Goga a descris Căpitanului situația în care se găsea guvernul. Veștile primite din țară lăsau să se întrevadă că nu va obține prima majoritară de care avea nevoie; regele o știa și se gândea să-i ceară demisia. Goga credea că, dacă ar voi Căpitanul să-l ajute cu voturile legionare, el ar reuși (cerea deci ca noi să ne retragem din alegeri și Căpitanul să ordone legionarilor să-l voteze, așa precum mai făcuse în 1933, când Garda de Fier fusese dizolvată). Altfel, demisia lui va însemna înscăunarea dictaturii, cu consecințe tragice în special pentru Căpitan!

Comeliu Zelea Codreanu tăcea și-l asculta.

În lipsa unui răspuns, Goga, crezând că nu a fost înțeles, a mai repetat apelul la ajutor și în cele din urmă a propus o colaborare la guvern, iar dacă aceasta nu va fi primită de rege, înțelegerea să se transforme într-o unire de opoziție pentru înfruntarea dictaturii!



După ce Căpitanul a ascultat toate propunerile lui Goga, a luat și el cuvântul, amintindu-i că pe toate le prevăzuse și de unele îl avertizase în scris! Acum era târziu! Guvernul Goga se purtase în așa fel încât împiedica orice colaborare pentru atunci - și în viitor. Momintele, prea proaspete ale ultimilor legionari, nu puteau fi călcate în picioare!

A mai intervenit și dl. Gigurtu, dar zadarnic. Căpitanul le-a răspuns negativ la toate propunerile.

Nici ultimul avertisment al lui Goga că în guvernul de dictatură Armand Călinescu rămâne la Interne, cu însărcinarea expresă a uciderii Căpitanului și a frunțășilor legionari, nu i-a clintit linia de intransigență. Goga aparținând acelei lumi în agonie, Codreanu nu-i luă apărarea, o lăsa să cadă, cu riscul de a fi îngropat sub dărâmături, mai bucurându-se să-și schimbat atitudinea de cinstit sufletește.

Nu știu pe ce cale, dar regele a aflat imediat de această convorbire și era furios. I se spusese că Goga se înțelese cu Căpitanul în unele chestiuni, ceea ce nu era adevărat, întâlnirea petrecându-se exact cum am povestit-o.

O zi mai târziu, la 10 februarie, după o discuție violentă între rege și Goga, acesta a demisionat! S-a format un nou guvern prezidat de patriarhul României, Miron Cristea. În guvern au fost chemați ca miniștri fără portofoliu toți foștii prim-miniștri, afară de Maniu și Goga, care au refuzat. Armand Călinescu rămânea la Interne, gen. Antonescu la Război și Tătăreanu la Externe. Noul guvern, numit spre a pregăti dictatura regelui, a fost pus sub președinția Patriarhului Miron Cristea. Perversitatea regală își acoperea intențiile criminale sub odăjdiile șefului suprem al bisericii ortodoxe române, iar înaltul prelat s-a pretat la jocul diavolesc al lui Carol, dându-i girul altarului. (...)

Eram sigur că voi fi arestat, mai ales când și casa mea începuse să fie supravegheată tot timpul. Îmi spusesem că și de rândul acesta deținerea nu va fi de prea lungă durată și că din ea s-ar putea să ieșim la lumină, învingători! La uciderea fără judecată care au urmat nu mă gândeam, căci îmi păreau o imposibilitate în țara încă cu pretenții de constituționalitate.

Mișcarea Legionară și Germania nazistă

Partidul național-socialist german, dacă ne-a simpatizat cumva, a făcut-o timid, cel mult platonice.

De altfel, orice demonstrație reală îi fusese îngrădită de guvern.

Desigur că și Mișcarea Legionară n-a căutat niciodată legături, cu nici unul din cele două organisme de bază ale conducerii Germaniei. Această afirmație, deși repetat făcută în scris și vorbire de Căpitan, nu a fost crezută de adversarii noștri politici care continuă și astăzi să ne atace cu aceleași argumente, cum că am fi fost subvenționați de Hitler! Dar ca întotdeauna, adevărul, mai curând sau mai târziu, trebuia să apară la suprafață și a făcut-o acum, după publicarea cărții: "Les Archives secretes de la Wilhelmstrasse", în vol. al V-lea, editat de Plon-Paris, care conține rapoartele și telegramele oficiale, schimbate la vremea lor între Legatia Germană din București și Ministerul Afacerilor Străine din Berlin.

În continuare voi reda unele din ele care interesează în cele ce aveam de demonstrat:

Documentul Nr. 54 din 18 ianuarie 1938
Șeful cancelariei Reichului (Lammers), către Ministrul Afacerilor Străine German:

"După o comunicare primită, Garda de Fier ar fi subvenționată de Germania. Actualul președinte de Consiliu, Goga, a aflat că 17 000 kg. de imprimate ar fi fost trimise Școlii germane din București, expediate cu documentele și sigiliile Ministerului de Afaceri Străine al Reichului. După spusele actualului guvern (Goga), numai acest ajutor poate explica enorma propagandă a Gărzii de Fier, care a apărut peste tot, nu numai cu o cantitate enormă de alife, ci și cu o desfășurare de camioane. Vă rog, deci, de a face o anchetă serioasă și a stabili din ce oficiu german Garda de Fier a primit ajutoare financiare?"

(ss) Lammers.
După o anchetă serioasă făcută, ministrul german Neurath a răspuns că NIMIC nu fusese din Germania pentru Garda de Fier!

Întreb: ce mai rămâne din murdăria puzderilor de acuzații ce ni s-au adus, tot timpul? Așa precum am. scris, niciodată Mișcarea Legionară nu a fost nici finanțată și nici ajutată, în vreun fel, de germani, cât a trăit Căpitanul!

Enorma activitate propagandistică, de care se pomenea, o puteam face, deoarece până și cel mai sărac legionar a contribuit mereu cu cât a putut, măcar cu munca, atunci când nu putea s-o facă altfel. Organizația anexă, "Prietenii Legionarilor", îngrijea să se strângă fonduri din ce în ce mai importante de la simpatizanți. Alfelul nu ne costau mai nimic. Tipografi legionari erau destui și se întreceau să tipărească gratis, sau cel mult plătindu-le hârtia. Numeroasele camioane erau și ele proprietatea legionarilor, care le puneau la dispoziția Mișcării, plătiind și benzina consumată, în cele mai numeroase cazuri. În județul Constanța, de exemplu, două erau închiriate și plătite de mine.

Documentul Nr. 173 din 19 martie 1938
Telegrama Ministrului Germaniei din București către Ministrul Afacerilor Străine al Reichului:

"Regele (Carol al II-lea - n. n.) a ridicat atunci o chestiune foarte delicată, întrebând dacă guvernul Reichului nu ar fi dispus să dezavueze pe Codreanu și Garda de Fier.

Am răspuns că aceasta nu era posibil, deoarece, dacă am face astfel, nu se va întârzia să ni se reproșeze că ne amestecăm în afacerile interne ale României. Guvernul Reichului pleacă de la principiul să nu facă politică decât cu Regele și guvernul său.

Regele s-a declarat mulțumit de acest răspuns și m-a rugat să transmit la Berlin că dorea ca și în viitor să urmărim de a proceda după acest principiu."

(ss) Fabricius.





Diverse

DOAMNA, FAȚA DE MASĂ ȘI NAZIȘTII

Am primit un "document-mărturie" care ar fi trebuit să mă lase uimit și impresionat de modalitățile minunate prin care lucrează Dumnezeu, dar, în fond - și practic - mărturia cu pricina îmi reamintea, de fapt, că holocaustul este noua religie. Narațiunea ne exemplifică, printr-o poveste "lacrimogenă", cât de nebănuite sunt căile... holocaustului!

Pentru ca dvs. să înțelegeți mai ușor morala povestioarei, îmi voi imagina că năzbătia aceasta îmi este redată de un bunicuț înțelept al Sionului (în fapt el va povesti aici "scrisoarea-document" primită de către mine), iar eu mă voi pune în pielea nepotelului lui cel neastâmpărat, dornic să pună întrebări și să caute un sens la orice nu are sens.

- A fost odată ca niciodată...

- Deci n-a fost niciodată, bunicule?

- Ba da ne poate, căci de n-ar fi fost, nu s-ar fi povestit. Nu ți se pare suficient argumentul acesta, nepoate?

- Ba da, bunicule, este beton! Dar istorisește-mi, te rog, basmul acela adevărat care îmi place mie, cu doamna de la sinagogă care broda zi și noapte cruci pe fețe de masă și cu naziștii cei răi și turbați care făceau alea-alea!

- Ei bine, nepoate, acela nu este un basm, ci o poveste reală, spusă enoriașilor de un pastor supranumit - pentru slujba sa - "Zeul somnului".

Se spune că un tânăr preot și soția lui...

- Bunicule, preotul nu era în mod sigur protestant, că atunci ar fi fost vorba despre un tânăr "pastor", nu preot; evreu nu era, nici atât, căci ar fi fost vorba de un tânăr "rabi"; catolic nu, că dânsii nu se căsătoresc, și astfel aleg varianta ortodoxă, fără să apelez la opțiunea "sună un prieten", pentru că am auzit că oricum se ascultă telefoanele și că, în mod straniu, orice apel face atingere cu serviciile secrete. Apropos, bunicule, spune-mi tu, că doar ești înțelept, de ce le spune "servicii secrete", eă ele nu mai sunt demult nici secrete, ca Securitatea, și nici "discrete", ca masoneria?

- Hăă... ce ziceam? zise bunicul, clipind des din ochi. Mă luai cu narațiunea asta interesantă și ațipii cu mustața în basmac. Aha, da... un tânăr preot și soția lui, trimiși la prima lor parohie, ajung acolo într-o zi de octombrie...

- Bunicule, nu știm țara, orașul și nici măcar anul, dar important este că era în octombrie, după Hristos, undeva pe Terra...

- Taci, măi, pușlama mică, și ascultă în continuare - zice bunicul cu obidă.

Ajunși la parohie, constată că biserica era într-o stare deplorabilă. Plini de entuziasm, își propun să o restaureze până în Ajunul Crăciunului, când vor să țină prima slujbă... Muncesc din greu, repară pereții, tâmplăria, refac picturile, curăță și termină totul pe 18 decembrie...

- Bunicule, înțeleg că el era licențiat în tâmplărie - pictură, iar ea era zidar - zugrav?

- Simt că îmi produci presiune-n sânge, nepoate, și pulsul îmi aud cum îmi bate în timpane...

Pe 19 decembrie începe o vijelie cumplită, care desprinde o bucată din acoperiș, iar apa scursă le distruge o porțiune mare dintr-un perete lateral.

Întristat că trebuie să amâne slujba de inaugurare, preotul pleacă spre casă, dar pe drum se oprește la o licitație în scopuri caritabile și acolo îi atrage atenția o față de masă brodată, de o mare finețe, care avea în mijloc o cruce.

- Este și normal bunicule, ca fiecare preot care rămâne fără acoperiș la biserică și "pleacă întristat spre casă", să fie tentat să se oprească la o casă de licitații - unde ar putea găsi ceva cherește, cărămizi, var, tablă de Galați și vinarom la preț foarte convenabil... nu-i așa?!

Sau dacă respectivul preot nu are atâția bani de materiale, atunci măcar să cumpere - așa, în bâză - un Grigorescu, un Camil Ressu, un Van Gogh, sau poate un Rembrandt, ce ar putea astupa, "de ochii soacrei", igrasia de pe pereții parohiei...

Și, oricum, e plin de fețe de masă cu simbolul crucii în mijloc, la orice licitație te duci în lumea asta mare...!!

- Nepoate, îți bag Rudotel-ul meu pe gât dacă mai deschizi gura... Preotul își dă seama că fața de masă are exact dimensiunea porțiunii de perete avariata...

- Ochi format, bunicule, nu glumă: preotul a intuit imediat și dimensiunea, și faptul că era „de o mare finețe”.

- Gândești prea mult, măi, nepoate, și este posibil să sfârșești ca broasca indiscretă care a orăcăit de trei ori în loc s-o facă doar de două ori și care a fost ulterior asasinată pentru că s-a tras concluzia că știa prea multe. Deci, revenind la poveste: preotul cumpără fața de masă și se întoarce la biserică. Între timp, începuse să ningă. Scurt pe doi!

- Doamne, câte anotimpuri și evenimente: furtună cu ploaie, licitație câștigată și apoi ninsoare. Deh, încălzirea globală...

Bunicul își dădu de trei ori ochii peste cap și continuă sacadat, sorbind din cana cu basmac.

- ... iar în stație zărește o doamnă în vârstă care tocmai pierde autobuzul. Preotul o invită să aștepte următorul autobuz în biserică, iar el începe să fixeze fața de masă pe peretele avariata.

- Înțelegem de aici, bunicule, că stația era foarte apropiată de ușa bisericii, poate chiar în curtea bisericii, căci altfel doamna risca să piardă și următoarele 1000 de autobuze.

De asemenea, doamna trebuia să se posteze undeva în ușa bisericii, ca să aibă timp să facă 20 de metri sprint până la autobuzul buclucăș.

- Iartă-l, Doamne, că nu știe ce spune - zise bunicul, roșu ca un rac fier și având expresia crispată a unei oale sub presiune... Doamna aștepta, abserlă, într-un colț... Deodată își ridică ochii și, șocată, îl întreabă pe preot de unde are fața de masă cu inițialele ei, EBG.

- Văleleu, mi-a stat inimioara în loc, bunicule, am crezut că spui EBA.

În acest moment bunicului îi pocni o arteră minoră pe creier și îi dădu discret sângele pe nas, dar continuă:

- Doamna îi povestește apoi preotului că ea o brodase în Austria, în urmă cu 35 de ani, în timpul războiului. (Stop narațiune: se localizează faptul că întâmplarea cu doamna și preotul se petrece în anii '70! - n. a.). La venirea naziștilor e nevoită să plece în grabă și-și lasă în urmă soțul, care este arestat și trimis în lagăr. Este ultima dată când îl mai vede...

- În care lagăr, bunicule, că germanii nu construiseră nici un lagăr înainte și în timpul Anschluss-ului?? Era doar anexarea Austriei. Și de ce doamna este nevoită să plece în grabă: era comunistă, era lesbiană, era infractoare? Dacă era creștină, de ce „e nevoită să plece în grabă”? Rămâne varianta că era evreică și naziștii arestau la acea vreme toți evreii, fără discernământ, nu? Aha, înțeleg... Dar de ce a fost mai iute de picior ca soțul? Soțul era olog, handicapat, sau mult mai bătrân ca ea? Și dacă ea îl iubea așa de mult, de ce l-a lăsat în urmă și nu au rămas împreună și la bine și la rău? Egoistă doamnă, bunicule, să se salveze doar pe ea! Și apoi, dacă ea a fugit și nu s-a mai uitat în urmă, de unde știe că soțul a fost arestat și, mai ales, de unde știe că a fost trimis în lagăr? Cum a aflat asta? Mă chinuiesc rău de tot întrebările acestea și îmi dau mâncărimi de piele, bunicule!

- Hei, nepoate, ești prea mic pentru a înțelege lucrurile astea de o mare complexitate. Evenimentele s-au derulat mai departe așa: preotul, impresionat, vrea să-i returneze fața de masă, dar doamna îi spune că e mai bine ca aceasta să rămână în biserică.

- Bunicule, iartă-mi lipsa de diplomație, dar ești senil de-a binelea? Doamna, dacă era evreică - așa cum insinuezi - a intrat în biserică, încălcând Talmudul?? Mare caracter, bunicule!

Totuși, nu înțeleg: atunci de ce astăzi ne scot „unii” icoanele și religia din școli, când „alții” brodează cruci pe care le lasă în biserică?

Și apropo: o altă doamnă „care a fost nevoită să plece în grabă” - culmea, tot din Austria! - când a ajuns la Muzeul de Artă din Viena, a văzut pe pereți două tablouri create de un pictor

celebru, moment în care și-a dat cu palma peste frunte, amintindu-și că operele „sunt de la ea din dormitor”. Doamna aceea n-a fost de acord că ar fi mai bine ca cele două tablouri să rămână în muzeu și, deși nu avea nici un act de proprietate doveditor pentru acele tablouri, acestea „l-au fost returnate” cu scuzele de rigoare de către conducerea muzeului.

Vezi, eroina noastră nu a vrut să-și ia fața de masă înapoi, pentru că probabil își pusese mușama nouă. De fapt, îmi pare că și povestea aceasta este la fel de originală ca mușamaul! Ignorând completarea tendențioasă și răutăcioasă a nepotului, bunicul continuă imperturbabil ca un sfînx:

- Tot ceea ce poate să facă preotul este să o conducă pe doamna întristată acasă.

- Bunicule, da' „Cănuță om sucit” mai era și preotul asta al tău: păi de ce nu a condus-o de la început pe doamnă acasă și a mai pus-o să piardă timpul și să aștepte autobuzul? Ca să vadă fața de masă, nu? Aha, înțeleg...

Camera se umplu de fumul ieșit din urechile bătranelului înțelept și de mirosul de vată și ceară arsă, din dotare.

- Slujba de inaugurare a bisericii reușește de minune, iar la sfârșit preotul își conduce spre ieșire noii enoriași. Când revine, observă pe scaun un domn în vârstă, cu ochii pironiți spre fața de masă. Bărbatul îi povestește îndurerat că fața de masă fusese brodată de soția lui...

- Bunicule, dar mult timp liber avea doamna asta în timpul războiului! Când lumea crăpa de foame, ea, evreică fiind, broda fețe de masă cu cruci pe mijloc...

- ...care soție dispăruse în timpul nazismului, și pe care o credea moartă.

- Pesimist domn! De ce nu s-a gândit că a fugit cu altul, sau că l-a părăsit pur și simplu, dar că e vie?

- Taci, că mi-ai mâncat ficat și spline... Preotul îi roagă să-l însoțească într-o scurtă plimbare cu mașina...

- Vezi, bunicule, exact ce ziceam, sușit preot: păi dacă avea mașină, de ce a pus-o pe doamnă să aștepte autobuzul în biserică, la fereastra de pe colț, ca apoi să o conducă cu mașina până acasă? Mare ți-e grădina, Doamne! Pe lângă asta, și doamna și domnul - evrei ambii - au intrat în aceeași biserică, lucru care mă face să cred că locuiau în același cartier de ani de zile, dar, în ciuda acestui fapt, nu se întâlniseră niciodată. Ce ciudată este lumea asta, bunicule!

Bunicul continuă, tremurând ca o pitie conectată la 220 de volți:

- ...și îl duce la domiciliul bătrânei doamne, unde asistă la cea mai impresionantă revedere de Crăciun.

- Bunicule, oamenii ăștia sărbătoresc și Hanuka, și Crăciunul? Au crucea creștină și steaua lui David pe același lăntșor, așa cum poartă negrii și retardații în America, pentru a fi „corecți politici”?

În acest moment bunicul, epuizat nervos din cauză că nepotul i-a făcut istorioara praf, făcu un atac de cord și își dădu ultima suflare, în timp ce încerca, disperat, să-l prindă pe nepot cu mâinile de gât și să-l sugrume.

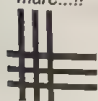
Nepotul, uitându-se cu o grimasă la el, îi mai pune o ultimă întrebare - retorică:

- Dar eu tot nu înțeleg un lucru, bunicule: de ce confiscă și, mai ales, ce făceau naziștii cu fețele de masă ale oamenilor??

Alo, bunicule, mă auzi ce spun? Ia uite, domne, pe bătrânii ăștia îi ia somnul când este mai interesantă discuția! "

Notă: Această poveste, răspândită pe internet de un „bun creștin” cu ocazia Nașterii Domnului, mi-a parvenit și mie pe mail luna aceasta, de aceea am reprodus-o, cu comentariile de rigoare. Să-i dea Dumnezeu în viață numai bine, proporțional cu intenția lui și ... invers proporțional cu prostia lui!

Ionut Moraru





ÎNSCENĂRILE, ARME EFICACE ALE DIPLOMAȚIEI - ASASINAREA LUI JOHN KENNEDY -



John Fitzgerald Kennedy, cel de-al 35-lea președinte al SUA, a fost asasinat la Dallas (Texas) la 22 nov. 1963.

El a reprezentat pentru americani o figură luminoasă, dăătoare de încredere și speranță. Acest tânăr strălucit, absolvent la Universitatea Harvard, de religie catolică și origine irlandeză, a exercitat o mare influență asupra poporului american în scurta perioadă cât a condus de la Casa Albă. Fost senator de Massachusetts, JFK (așa cum mai era prescurtat numele său) a rămas în amintirea tuturor ca un președinte fermecător.

Kennedy a urmat la președinția SUA lui Eisenhower care l-a avertizat, la transferarea puterii, asupra pericolelor ce pândeau conducerea americană, anume Cuba lui Castro, Vietnamul, problemele înarmării nucleare, fiscalitatea producției interne de petrol ș.a.m.d.

JFK a demarat o serie de reforme care, se pare, au nemulțumit pe mulți și au condus, în final, la deznodământul tragic menționat mai sus. Mai mult, Kennedy a fost chiar avertizat să nu se duca niciodată în Texas (principalul stat furnizor de petrol), dar el a considerat că este inacceptabil pentru un președinte american să nu poată vizita un oraș din SUA. În nov. 1963 nu a luat în seamă acest avertisment, s-a dus la Dallas, și... dus a fost!

La mai puțin de două zile de la asasinat, FBI a și găsit pe „autorul crimei” în persoana lui Lee Harvey Oswald, un om obscur, singuratic, fost lunetist în infanteria marină. Acesta vizitase URSS-ul, fapt ce a convins poliția americană să-l considere primul suspect.

După ce a fost dus la închisoare, Oswald a fost ucis prin împușcare de către un cârciumar din zonă, Jack Rubi.

Poliția l-a arestat și pe acesta, Rubi a murit și el, iradiat puternic de către alți doi indivizi.

La rândul lor, cei doi au fost călcați ulterior și uciși de un camion.

După moartea lui JFK, alți 13 oameni implicați în evenimentul de la Dallas și-au pierdut succesiv viața, ștergându-se astfel foarte multe probe potențiale.

O comisie oficială (Comisia Warren), constituită de guvernul SUA, a anchetat, analizat și concluzionat, timp de doi ani, într-un raport de 8800 de pagini, că:

- președintele Kennedy a fost asasinat de Lee Harvey Oswald;
- Oswald a acționat de unul singur, din motivații personale;
- la asasinat nu au fost implicate alte instituții sau persoane.

Este foarte curios cum o comisie alcătuită din 22 de înalți demnitari a muncit doi ani pentru a obține niște concluzii atât de simpliste.

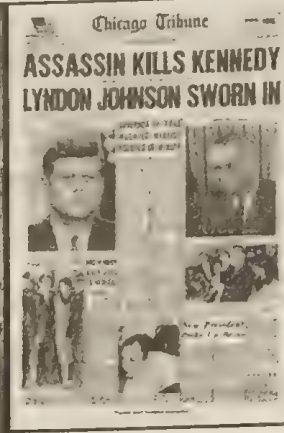
Noi însă putem analiza acum, după trecerea atâtor zeci de ani, cine era interesat în dispariția președintelui Kennedy. Astfel, în ordine aleatorie, putem distinge următoarele variante:

1. Mafia din New Orleans, condusă de Carlo Giancana

Această organizație tenebroasă a participat din proprie inițiativă la campania de alegere la președinția SUA a lui JFK. Contribuția ei la reușita președintelui a însemnat fonduri și mult trafic de influență. Odată reușită acțiunea, Giancana și-a revendicat unele favoruri, la care Kennedy se pare că a rămas surd și mut. De aici și până la un spirit de revanșă nu mai erau mulți pași!

2. Consorțiul marilor magnați din industria petrolieră.

Odată ajuns președinte, Kennedy, contrar avertismentelor primite de la Eisenhower, a impus o fiscalitate aproape dublă industriei petroliere din SUA (în



general) și din Texas (în special). De aici a rezultat și reacția negativă a industriașilor texani implicați în afaceri cu petrol: „să nu îndrăznească vreodată acest Kennedy să calce prin Texas”!

3. Serviciul de spionaj extern al SUA, adică CIA (Central Investigation Agency).

Această instituție urmărea, la acea vreme, înăsprirea relațiilor dintre SUA și Cuba comunistă condusă de Fidel Castro. Kennedy s-a opus total unei invazii directe, oficiale, a trupelor americane în Cuba și a dezavuat chiar și încercarea de debarcare a unor batalioane de transfugi cubanezi înarmați și sprijiniți logistic de CIA (este vorba de asaltul celor 2000 de cubanezi anticastriști în estuarul de la Majagiron - „Baia Porcilor”, escapadă soldată cu un eșec răsturnător pentru CIA).

4. Pentagonul

Conducerea armatei americane, controlată în întregime de marea finanță evreiască de pe Wall-Street, dorea o implicare tot mai mare a SUA în Vietnam, în primul rând din motive afaceriste (înarmare mai intensă, muniții consumate mai multe, comenzi noi etc.)

Kennedy s-a opus din toate puterile acestor tendințe agresive a Pentagonului, fiind însă tot timpul sub presiunea marii finanțe și a conducerii militarilor.

5. KGB (serviciile secrete sovietice) și DGI-ul (securitatea cubaneză).

Prin Direcția a-2-a, Secția 13 (secția de asasinat în exteriorul URSS), KGB a lăsat să se înțeleagă că Oswald (care hălăduise doi ani prin Uniunea Sovietică și Cuba) a fost tot timpul controlat de la Moscova. Un agent de frunte al Secției 13, anume Yuri Nossenko, a trecut la americani, lansând aici această idee. Pentru început informația a prins chiar la o serie de oficiali CIA din cadrul S.B. (Soviet Black - secția din serviciile secrete ale SUA care se ocupa de transfugii din blocul socialist), ca Peter Bagley și George Kiswelter, care l-au dat o importanță deosebită. Ulterior s-a aflat (prin Piotr Golitin, un alt transfug din KGB) că Nossenko era doar o „cărțică” (un agent dublu infiltrat pentru intoxicarea CIA), iar pista Oswald a căzut de la sine.

6. Guvernul israelian

Printre alte dileme, președintele Kennedy s-a aflat și în fața unei probleme deosebit de sensibile, anume activitatea nucleară cu scopuri militare a statului Israel.

La complexul nuclear subteran de la Dimona (în deșertul Negev), cercetătorii israelieni începuseră o intensă activitate de lucrări nucleare aplicative, dintre care obiectivul militar era prioritar. Întreg acest ansamblu tehnologic nu era supus unui control internațional sau al AIEA (Agenția Internațională pentru Energie Atomică) de la Viena.

În timp ce JFK dorea ca activitatea nucleară israeliană să treacă sub control al AIEA, Israelul, cu Golda Meir la conducerea guvernului, cerea SUA ca totul să rămână secret, specialiștii AIEA să nu calce pe la Dimona, iar SUA să accepte acest concubinaj.

Sub aspect diplomatic acest compromis purta numele de „tratament ambiguității nucleare”,

document pe care JFK a refuzat categoric să-l semneze!

În prezent, când știm cine erau cei interesați în dispariția președintelui Kennedy, să trecem în revistă și faptele care se cunosc astăzi, referitoare la evenimentele tragice de la Dallas.

A. Expertiza balistică

Studii amănunțite și simulări succesive efectuate ulterior au arătat că:

a) Au fost trase asupra limuzinei prezidențiale șase cartușe explozive în doar șase secunde, fapt imposibil chiar și pentru un trăgător de elită.

Dintre acestea, 4 și-au atins ținta, adică 3 l-au lovit pe JFK, iar unul pe guvernatorul statului Texas (rănit doar), aflat și el în mașina decapotată.

b) După analizarea traiectoriilor celor șase gloanțe, a rezultat că s-a tras din trei direcții diferite: din depozitul unde s-a găsit o armă cu lunetă, de pe un deal de vis-a-vis și de pe o clădire învecinată, deci nu a fost doar un singur trăgător.

c) Despre nici unul din trăgătorii adevărați nu s-a aflat atunci nimic, fapt ce atesta o perfectă organizare a loviturii, cu atât mai mult cu cât itinerariul convoiului prezidențial era cunoscut cu două zile mai înainte.

B. Adevărații trăgători

Astăzi se știe că „executarea” lui Kennedy a intrat în sarcina „echipei din Marsilia”, un grup de trăgători de elită legați de mafia din portul mediteranean, echipă care a fost angajată de „cineva” să efectueze „lucrarea” de la Dallas. Această echipă era condusă de Sauveur Pironi, un specialist în cartușe explozive (adică tipuri de gloanțe folosite și la Dallas). Această echipă a fost condusă în Texas de acel „cineva” și amplasată din timp în dispozitiv și, după executarea misiunii, evacuată rapid, în direcții diferite, cu acte pregătite minuțios și anticipat. Totul s-a petrecut în genul acțiunii militare din filmul „Clanul sicilianilor”, turnat ulterior evenimentelor de la Dallas.

C. Semnătura lui Lyndon Johnson

După asasinarea președintelui Kennedy, la Casa Albă a devenit titular vicepreședintele, Lyndon Johnson. Acesta, la doar două săptămâni după depunerea jurământului, a semnat „tratatul ambiguității nucleare”, document oficial valabil și în zilele noastre.

În baza acestui act activitatea nucleară militară a statului Israel nu este luată în considerare de SUA sau AIEA în mod public.

D. Ultimul martor

În mai puțin de un an de la asasinarea președintelui Kennedy, a fost asasinat și fratele său, Robert (Bob) Kennedy. În calitate sa de ministru al Justiției din guvernul SUA, Bob Kennedy avansase serios în ancheta care îl privea pe fratele său, fapt care i-a speriat pe cei implicați, determinându-i să treacă și la această „rezolvare” radicală.

Printre cei 14 oameni asasinați în cazul Dallas, primul și ultimul au fost chiar cei doi frați Kennedy. Nici măcar acest „amănunt” nu a fost reținut de „competenta” comisie Warren!



Ion Boiangiu



ZIG ZAG PRIN JUDEȚELE ȚĂRII

JUDEȚUL DÂMBOVIȚA

(continuare din pag. 4)

Biserica Stelea este ctitoria lui Vasile Lupu, ridicată în urma împăcării acestuia cu Matei Basarab.

Monumentul a fost construit în 1643, pe locul unui așezământ mult mai vechi, ctitorie a unui spătar, Stelea, căruia i-a păstrat numele.

Planurile și structura sunt asemănătoare cu cele ale bisericii "Trei Ierarhi" din Iași, dar fără bogatele sculpturi ale fațadei.

Deasupra ușii de la intrare, în mijlocul pisaniei, se remarcă în relief capul de zimbbru, stema Moldovei, sculptată în piatră.

În biserică se află mormântul tatălui lui Vasile Lupu.

Biserica "Adormirea Maicii Domnului" este construită în sec. al XVII-lea de către familia Crețulescu.

Fațadele sunt decorate cu alternanțe din cărămizi roșii pe alb. Zugrăveala interioară, remarcabilă, este opera pictorului Gheorghe Tătărescu.

Biserica "Sfinții Împărați" este o construcție din timpul lui Matei Basarab (1650).

Zugrăveala interioară, este cea originală. Fresca ctitorilor din pronaos îi înfățișează pe Matei Basarab și doamna sa, Elena.

Biserica "Sf. Nicolae-Andronești" este o ctitorie a marelui vornic Manea și a jupănelei Vlădoaia din 1527. Arsă de turci în 1595, a fost refăcută în 1653 de doamna Elena, soția lui Matei Basarab.

Biserica "Sf. Dumitru" este o construcție din vremea lui Matei Basarab, ctitorie a slugerului Buzinca. De o valoare deosebită este pictura interioară și sculptura celor șase sfeșnice din lemn.

În Târgoviște există câteva **monumente remarcabile de arhitectură laică**. Dintre acestea merită a fi menționate:

- **Clădirea Poștei**, o construcție monumentală din 1909, inspirată din arhitectura populară, cu fațadele din cărămidă aparentă și cu ancadramentele ferestrelor și ușilor din piatră;

- **Casa-atelier a pictorului Gheorghe Petrașcu**, cu parter și etaj, având intrarea printr-un foișor pe stâlpi și balustradă de lemn, în ansamblu cu aspect de vilă în stil popular. Gheorghe Petrașcu (1872-1949) a dezvoltat tradiția lui Grigorescu, mai ales în peisaje, realizând multe lucrări de valoare în această casă;

- **Casa Pârulescu** este o construcție din sec. al XVIII-lea, cu parter specific locuințelor muntenesti;

- **Casa Angela Georgescu** (str. Grigore Alexandrescu 38) datează de la sfârșitul sec. al XVIII-lea, cu terasă și pridvor larg, închis cu geamlâc;

- **Muzeul de Istorie** (str. Muzeului), deschis în 1944, având are 7 săli cu peste 6.000 de piese;

- **Muzeul Tiparului și Cărții vechi românești** (str. Justiției 5), amenajat în fosta casă a Sofiei Brâncoveanu, fiica domnitorului Constantin Brâncoveanu. (Inaugurat în 1967, el oferă o imagine sintetică a dezvoltării tiparului și cărții românești, începând de la tipăriurile lui Macarie, Coresi, Antim Ivireanu, până la cele scoase din îndemnul lui Vasile Lupu, Matei Basarab, Șerban Cantacuzino și Constantin Brâncoveanu, ale căror portrete domină sala centrală);

- **Muzeul Scriitorilor Târgovișteni**, amenajat în fosta casă a scriitorului Alexandru Brătescu-Voinești (1868-1946), prezintă cărți, reviste, diferite alte publicații, fotografii ș. a., evocând figurile unor scriitori originari din acest oraș sau care au activat aici: Ienăchiță Văcărescu (1740-1797), Ion Heliade Rădulescu (1802-1872), Vasile Cârlova (1809-1839), Grigore Alexandrescu (1840-1885), Alexandru Vlahuță, Smaranda Gheorghiu (Maica Șmara), I. C. Visarion (1883-1953).



Orașul Târgoviște are un frumos bulevard străjuit de vile, ce se întinde de la gară până în centru. I se spune Bulevardul Castanilor fiindcă toți pomii plantați sunt numai castani. (Compozitorul Nelu Danielescu, la mijlocul secolului trecut, a compus un șlagăr de mare succes, "De ce nu vii când castanii înfloresc?"). Și, legat de muzică, specific faptul că anual are loc aici festivalul "Crizantera de Aur", unde toate cântecele interpretate sunt, obligatoriu, române.

Să părăsim Târgoviște spre a vedea câteva obiective aflate pe panglica de asfalt ce duce la muntele Pădăchioșul, sanatoriul Moroeni (de aici, prin păduri dese de brazi, în serpentine, ajungându-se la Sinaia).

După numai 6 km, facem prima escală la **Mănăstirea Viforâta**, ridicată în 1530 de Vlad Înecatul (1503-1532, înecat în Dâmbovița), mărită apoi și împodobită cu chilii de către Constantin Brâncoveanu.

În biserică se păstrează o frumoasă icoană îmbrăcată în argint, dăruită de doamna Victoria, o levantină ortodoxă, soția lui Leon Vodă Tomșa (1629-1632).

Ne îndreptăm apoi spre **MĂNĂSTIREA DEALU**, pe un drum în serpentine ce taie livezile de pomi fructiferi și vii, oferind priveliști frumoase.

Mănăstirea Dealu este o excepțională realizare de arhitectură și artă plastică. Radu cel Mare a construit-o între 1496 și 1501, fiind cea mai frumoasă ctitorie a vremii, întrecută doar de biserica episcopală a lui Neagoe Basarab de la Curtea de Argeș.

Clădirea bisericii este din piatră cioplită, cu turla principală deasupra navei și alte două turle mai mici deasupra tindei. Corpul bisericii este înconjurat de un ciubuc de piatră în formă de cornișe.

O particularitate a construcției o mai constituie și bogăția materialelor folosite în decorația exterioară.

Pictura interioară a fost realizată mai târziu, în 1515, în timpul lui Neagoe Basarab.

Aici se află mormântul ctitorului Radu cel Mare, precum și mormântul sub lespede a căruia se păstrează corpul lui Mihai Viteazul.

Între 1914 și 1940, alături de mănăstire a funcționat un **LICEU MILITAR** de înalt prestigiu.

Școala întemeiată de Nicolae Filipescu era organizată după modelul colegiilor englezești, în special după Eton. Aici a învățat primele clase de liceu și Corneliu Zelea-Codreanu, între anii 1914 și 1916, și regele Mihai.

Liceul-model de la Mănăstirea Dealu avea profesori renumiți: amintesc doar de Nicolae Iorga, Nae Ionescu, Simion Mehedinți, P. P. Panaitescu.

Elevii, ca și educatorii, erau supuși unei selecții riguroase; se punea accent atât pe pregătirea școlară, cât și pe calitățile de caracter, că și pe călirea fizică a trupului, prin gimnastică suedeză, scrimă (!), natație, tenis, rugby.

Școlarul de la Dealu purta beretă, nu-i lipseau mănușile, încălțăminte îi scliepa, făcea duș zilnic, se tunde săptămânal, hainele îi erau călcate, avea codul manierelor elegante.

Se cultiva o religiozitate reală, greșelile elevilor nu se pedepseau, se scoteau în evidență și se iertau după o scurtă morală. Se respecta talentul; munca excesivă fără vocație nu avea nici o căutare. În liceu nu se înjura, nu existau violențe sau mitocanii "caragialești".

Mergem mai departe, pentru a vizita **stațiunea balneară PUCIOASA**, aflată la 20 km de Târgoviște și 43 km de Sinaia.

Are numeroase izvoare de ape sulfuroase; prima descriere a apelor a făcut-o în 1928 dr. Söber.

La 6 km se află o stațiune balneară mai mică, Vulcana Băi.

Ne reîntoarcem la București pe drumul pe care am venit.

Să facem ultimul popas la **Văcărești**, la numai 7 km de Târgoviște, la conacul lui Enache Văcărescu, mare clucer și mare vistiier, executat la Constantinopol împreună cu Constantin Brâncoveanu și fiii acestuia.



Correspondență "CHUTZPAH"!



Evreii numesc "chutzpah" obraznicia nerușinată, indiferent din partea cui ar veni ea.

N-am reușit să înțeleg niciodată ce îi face pe unii din intelectualii lor să continue ura neîmpăcată și valul de minciuni calomnioase la adresa poporului român, care acum cca. 130 de ani a primit puhoiul galițian, găzduind mii de familii oprite și dând ocazia fiilor și fiicelor acestora să se lumineze în școli, mulți dintre ei cățărându-se cu o "încântătoare" rapiditate în ierarhii financiare și slujbe însemnate.

Unii dintre urmașii imigranților de atunci, veniți din împărății unde erau împilați (Rusia Țaristă, mai ales), s-au integrat aspirațiilor noii lor patrii. Cîste lor. Îi amintim, deci, pe igienistul Iuliu Barash, medicul Moise Goldstein și Oscar Sager, savanți de talie europeană, scriitorii Felix Aderca, Ilarie Voronca, Mihail Sebastian, actorii Ion Finteșteanu, Ion Lucian și talentata Maia Morgenstern și, desigur, mulți alții.

Nu putem însă să uităm, la rîndu-ne, că exponenții exportului de otravă ideologică leninist-stalinistă s-au recrutat în special din rîndul lor. După 23 august, cei care rîneau zăpada pe străzi, iar la ora 12 sorbeau ciorba aburînd în familie, în timp ce sute de mii de tineri români mureau pe front, s-au cocoțat în mai toate posturile însemnate - politice, culturale și represive (milite, securitate).

Cei care nu mai conștientesc să se vaite că în România 500.000 de evrei au pierit în urma persecuțiilor (adică mai mult de jumătate din câți existau pe teritoriul nostru) s-au regenerat miraculos, ca gândacii de bucătărie, invadând toate instituțiile țării, dar nu ca muncitori sau funcționari, ci ca miniștri, directori, secretari de partid și șefi de cadre. Au ales în mod special sectorul cultural-ideologic și cel juridico-represiv.

Și culmea, la mascarada oficială numită "condamnarea comunismului", praf în ochii Europei, a contribuit esențial și fostul comunisto-nomenclaturist Vladimir Tismăneanu.

Așa stînd lucrurile, ne întrebăm cui folosește, de pildă, acuzația perpetuă de antisemitism adresată savantului Nicolae Paulescu (ca și încercarea de a-l anihila pe Eminescu folosind aceeași acuzație). Citim, astfel, în volumul relativ recent (2009), intitulat "Portret în oglindă", apărut sub egida Ed. "Viața Medicală" la pag. 432-435, un articol profund denigrator la adresa lui Paulescu, semnat de un anume prof. dr. emerit Gabriel M. Gurman, din Israel.

Abordînd inițial tonul unui simplu comentator al unei scrieri a prof. emerit dr. Zvi Laron, endocrinolog pediatru de la Universitatea din Tel Aviv și colaborator al Organizației Mondiale a Sănătății, G. M. Gurman salută "această primă lucrare referitoare la Paulescu apărută în literatura științifică din Israel", pe care o consideră foarte importantă "în lumina opoziției la adresa fiziologului român în lumea iudaică".

"Pe lângă ineditul apariției articolului în sine", scrie textul lui Gurman, "el se caracterizează printr-o deosebită acuratețe a faptelor legate de activitatea și personalitatea lui Paulescu".

Să vedem despre ce fel de "acuratețe" este vorba.

Într-adevăr, prof. dr. Zvi Laron îi recunoaște savantului român, cu obiectivitate, prioritatea descoperirii pancreinei (insulinei). El scrie că, deși Paulescu a publicat în franceză, într-o prestigioasă revistă internațională, rezultatele sale, premiul Nobel pe 1923 a fost acordat canadienilor Banting și McLeod, a căror lucrare a apărut după opt luni de la ultima comunicare a lui Paulescu. Noi știm asta bine. Mai știm că "escocheria canadiană" este cu atât mai feroce, cu cât Paulescu se află citat atât în textul cât și în bibliografia articolului canadian, dar... cu mențiunea că n-ar fi obținut rezultate. Lăsăm la o parte faptul că McLeod a fost, de fapt, un escroc notoriu, care n-a lucrat deloc la insulină, el prăjindu-se la soare în Florida când aceste experiențe făcute de Banting și studentul Best, ajutate de biochimistul Colip, au dus la extragerea și purificarea insulinei canadiano-americane. McLeod era însă "șeful cel mare" al laboratorului, astfel că, revenind de la plajă, s-a așezat cu nesimțire printre semnatari.



Știm de asemenea că, prin anii 70, unicul supraviețuitor al echipei canadiene, nedreptățitul student Best din 1923, ajuns acum profesor, a fost luat la "bani mărunți" de profesorii români Ion Pavel și Șt. M. Milcu.

Best s-a scuzat afirmînd că Banting, cel care într-adevăr lucrase la insulină, a știut că Paulescu publicase mai înainte aceleași rezultate, dar că, necunoscînd limba franceză (ciudat pentru un canadian!), a primit de la o secretară rezumatul lucrării lui Paulescu, în care acea traducătoare, "probabil distrată", a bătut greșit la mașină: "Paulescu nu a obținut rezultate" în loc de "a obținut rezultate"!!

Dacă e adevărat și nu o găselniță a lui Best ca să-l scuze pe Banting, ce părere să ne facem despre un laureat Nobel care pune cu furca în text și în bibliografie lucrări pe care nu le-a văzut și citit în original, ci s-a bazat pe câteva rînduri oferite de o dactilograf "distrată"??

Oricum, faptul că medicii canadieni îl citează pe Paulescu în textul lor reprezintă o probă clară de prioritate a profesorului bucureștean.

Consemnînd obiectivitatea profesorului Zvi Laron din Tel Aviv în ce privește prioritatea lui Paulescu, nu putem în nici un caz să fim de acord cu ceea ce scrie în continuare, din care se desprinde o concluzie aiuritoare: orice om de știință, oricât de genial ar fi el, își pierde dreptul de a rămîne în posteritate, dacă a fost antisemit!

Ce vorbești, nene??? Adică acel om de știință e liber să fie antirus, antigerman, antifrancez, antienglez, antipakistanez, antichinez-japonezo-corean, anti-orice, numai antisemit nu!! Cum a suflat o vorbă despre supușii lui Moise, trebuie definitiv exclus din istoria științei.

Dr. Laron găsește că smulgerea plăcii comemorative a descoperirii insulinei, inițial instalată la "Hôtel Dieu" din Paris, e un act de normalitate!!

"Paulescu a fost un politician activ", scrie Laron, "care a folosit preocupările sale științifice pentru a promova în articolele și cărțile sale vederi rasiale". Iată-l pe profesorul medic Zvi Laron însușindu-și fără un elementar discernământ noțiunile de antisemitism, de rasă și rasism. Curată limbă de lemn a victimizării iudaice. Ce e aia antisemitism, stimate colega? Poate antievreism, fiindcă semii sunt și arabii. Și apoi, după părerea dumitale, evreii constituie o rasă??

"Paulescu a activat", continuă Laron, "împreună cu A. C. Cuza, întemeietorul Gărzii de Fier (sic!), iar teoriile sale rasiste și antisemite (perseverare - în semidoctism - diabolicum, zicem noi) au constituit fundamentul teoretic al legilor antisemite promulgate de guvernul Cuza-Goga în anul 1937". Așadar, după Laron, întemeietorul Gărzii de Fier a fost A. C. Cuza. Splendidă cultură istorică, n-am ce zice.

Laron îl citează însă și pe Corneliu Zelea Codreanu, care aprecia activitatea lui Paulescu ca generînd "articole sfinte ale unui inegalabil expert în manipulațiile iudeo-masonice". De la acest adevăr la uriașa minciună proferată de istoricul israelian Jean Ancel (cită de Laron), după care "scrierile lui Paulescu au format baza ideologică a uciderii a jumătate de milion de evrei în lagărele din Transnistria și Ucraina" e o distanță de la cer la pămînt, în care nerușinarea - CHUTZPAH - e la tot pasul. Ancel afirmă că Paulescu - cunoscut drept un creștin evlavios și pașnic - îi îndemna direct pe români să ucidă evrei, să-i arunce din mersul trenului etc.

În articolul lui Gurman apare, spre final, și o contradicție a sa cu vederile academicianului Nicolae Cajal. Acesta din urmă mai trăia când evreii parizieni au smuls placa dedicată descoperirii insulinei din perețele spitalului "Hôtel Dieu". N. Cajal a scris atunci în presa română că "e nevoie a se face o distincție între vederile politice ale individului și meritele sale științifice". Cajal mai afirmă că "tatăl meu, pediatru Marcu Cajal, a fost elev al lui Paulescu și l-a admirat pe distinsul fiziolog".

"Amintirile mele personale" (frumos pleonasm) "se opun în mod definitiv acestor remarci", scrie dr. Gurman, "și aceasta cu tot respectul pe care îl port distinsei familii Cajal". În continuare, dr. Gurman îl dă exemplu pe tatăl său, "care și-a pierdut statutul de student al Facultății de Medicină din București în 1925 deoarece, student în anul I fiind, a fost bătut de legionari chiar în timpul cursului lui Paulescu și chiar în prezența cunoscutului dascăl, care atunci făcea o atmosferă antisemită". Cu alte cuvinte, prea civilizat și respectuos Paulescu îi ațâța de la catedră pe câțiva "goi" să-l bată, în timpul orei de curs, pe bietul Gurman senior. O asemenea chutzpah întrece orice măsură, lăsînd la o parte faptul că fiziologia a fost mereu o materie de anul II, nu de primul an, iar legionarii au apărut abia în 1927!

Ce s-a întîmplat cu nefericitul Gurman senior? S-a retras de la facultatea bucureșteană și s-a dus la o "mizerabilă" facultate din Occident.

Dar cum se face că sute de studenți evrei au terminat facultățile de medicină din București, Iași și Cluj, fără să se plîngă nici de Paulescu (dimpotrivă), nici de colegii lor creștini? O statistică arată că la București, între 1905 și 1930, cât a activat ca profesor Paulescu, aproape 40% din absolvenții au fost evrei, la Iași proporția absolvenților evrei depășind în unii ani 50%. Proporțional cu populația României, evreii ar fi trebuit să numere pe atunci vreo 6-10 milioane de suflete, când în realitate erau de 8-10 ori mai puțini.

Să ne mirăm că asemenea minciuni sunt aruncate ca lăturile în capul cititorilor români? Nu, atîta timp cât "factotum-ul" respectivei reviste, un anume tovarăș Lazarovici, fost mahar în presa comunistă, se ascunde sub neaoșul nume de Dan Lăzărescu și suge din biberonul cu dolari trimiși de la Tel Aviv.

Logică tipică evreiască

ÎȚIC, unul din puținii recruiți evrei care pleca în războiul de la Plevna în 1877, era condus de maicăsa, care, profund îngrijorată, îi spune: "Dragă ÎȚic, tu ești un băiat fin, mai slabuț și mai astenic. Ai grijă să nu ti obosești. Împuși un turc și ti odihnești... împuși un turc și ti odihnești... împuși un turc și iar ti odihnești..."

ÎȚic: "Muti, dar după ce împușc 10 turci, mă împușcă al 11-lea pi mini?"

Muti (aer foarte mirat): "Cum așa? Ci, asta-i dreptate? Tu ești un băiat fin... civilizată... ci să aibă turcii cu tîni? Ci le-ai făcut tu lor ca să ti persecuti?"

ȘLOIM și-a omorât ambii părinți. Apoi, liniștit, și-a aprins o țigară și s-a dus la asistența socială.

"Ce dorești mata?" l-a întrebat funcționarul.

"Indemnizație de orfan, dragă domnule."

Octav Ionașcu,
doctor în Științe Medicale



Ultimul omagiu LUMINI PENTRU BIRUITORI

† **MIRCEA BULGĂREA** (27 dec. 1919 - 17 aprilie 2010) †

- frate de Cruce, apoi legionar; veteran de război; deținut politic; membru al Senatului Legionar -

Încet-încet, ultimii legionari din garda Căpitanului se adună în ceruri. Tinerii din primăvara altui veac, bătuți de furtuni și viscole, dar mângâiați de Dumnezeu pe frunte, se aliniază, pe rând, în spatele Șefului...

Cei asasinați de jandarmii și polițiștii "minunatei" "democrații" interbelice, cei morți pe câmpul de luptă pentru apărarea țării, cei torturați și asasinați de comuniști în închisori și puținii supraviețuitori ai unui veac de istorie crâncenă, își dau acum mâna, pecetluindu-și, încă o dată, pentru totdeauna jurământul legionar...

Primăvara, anotimpul predilect al poezilor, cu cerul ei de un albastru ireal, cu pomi înfloriți, soare blând și cîrîpit vesel de rîndunele, ne-a adus o mare tristețe: **camaradul senator legionar MIRCEA BULGĂREA** a plecat și el după Ionel Zeana, Cătălin Zelea-Codreanu, Nae Tudorică, Nicolae Coterbic, Gheorghe Tache, Radu Demetrescu, Duliu Stînțescu, Carol Papanace, Nelu Rusu, Șerban Milcoveanu, Nicolae Badea Petrescu, la Marea Întâlnire... Dar fiecare din ei continuă să trăiască în inimile și gândurile camarazilor tineri cărora le revine greaua sarcină de a păși vitejește pe urmele lor.

Am avut imensul și nesperatul privilegiu de a fi alături de contemporani ai Căpitanului, de a fi camarazi cu ei; n-am cunoscut Mișcarea Legionară doar din cărți și povestiri, ci direct. Și dacă toți, în ansamblu, au constituit modele pentru viața de legionar, de la fiecare în parte am mai învățat câte ceva, în mod special: de la dr. Ionel Zeana am înțeles că sufletul are putere asupra trupului, la dr. Șerban Milcoveanu am observat ce înseamnă tenacitatea dublată de înțelepciune, de la Nelu Rusu am înțeles ce înseamnă loialitatea și smerenia, de la Nicolae Badea Petrescu am aflat ce importante sunt dragostea și camaraderia nelimitate. La **MIRCEA BULGĂREA** am încercat mereu să pătrundem secretul combinației între vitejie și modestie: frate de Cruce în Constanța, orașul natal, încă din 1937, participă la revolta legionară din 3 sept. 1940, pentru abdicarea lui Carol al II-lea, încercând să ocupe Primăria, alături de alți 14 camarazi, cu mâinile goale; apoi, elev al

Credincios cu Spade cls. III, a luptat în Caucaz și pentru apărarea Crimeii, la Cerci și Pericop. Prieten cu prințul Ilie Vlad Sturdza, a refuzat oferta unei activități militare în spatele frontului, și a rămas în tranșeele liniei



sub titlul "*Istoria trăită*" - interviu cu senatorul legionar Mircea Bulgărea.

În timpul tragediei românești a reușit să își întemeieze o trainică și frumoasă familie care, împreună cu principiile legionare însușite din fragedă tinerețe și cu echilibrul său psihic extraordinar, i-a fost sprijin și lumină în întunericul lăsat peste țară. Și, cum legionarul nu se dezmente niciodată, **imediat după 1989, după căpătarea unei relative libertăți, a pornit să-și caute camarazii de luptă și idealuri, pentru a pune umărul, la refacerea și reorganizarea dragii lui Mișcări Legionare.**

Întotdeauna era un festin sufletesc să-ți vezi împreună pe foștii **frați de Cruce** crescuți sub îndrumarea atentă a ilustrului comandant legionar și pedagog Gheorghe Istrate: Gheorghe Nițulescu, Nicolae Badea Petrescu, Aurel Moraru, Mircea Rațiu, Jean Bukiu și **MIRCEA BULGĂREA** păreau stânci luminate și încălzite de soare. Dragostea, hotărârea, credința, calmul și buna dispoziție care le străluceau în ochi și radiau împrejurul lor, îi "contaminau" pe toți. **Nimic nu era prea greu pentru ei, nimic nu era prea mult, pe primul loc era, întotdeauna, Mișcarea Legionară. Păreau să nu aibă stomac, ficat, rinichi, ci doar inimă și creier - care funcționau impecabil! Și mușchi neobosiți!** Au participat la renovarea sediului alături de tinerii legionari, ne-au însoțit pretutindeni la locurile de reculegere legionară: la Râmnicu Sărat, la Râșnov, la Predeal, la Aiud, la Tâncăbești, au distribuit, cu entuziasm, ziarul nostru, ne-au încântat cu povestirile lor. **NE-AU IUBIT.** Cu o dragoste mai presus de cuvinte...

Dintre foștii **frați de Cruce** din vremea Căpitanului, care ne onorau în fiecare săptămână sediul, au rămas azi doar Jean Bukiu și Aurel Moraru, mărturie vie ale unei epoci glorioase; toți ceilalți s-au stins, pe rând. Și așa am aflat că unul era suferind de inimă, altul de plămâni, altul de cancer... păreau nemuritori, fără vârstă, un fel de supracraiești...

Au murit însă, împăcați, știind că, în ciuda atâtor prigoane, flacăra Mișcării Legionare nu s-a stins.

"Purtăm, în crivăț și în soare, / Lumini pentru biruitori, / Pentru cei viteji zidim altare / Și-avem doar gloanțe pentru trădători!" spune Imnul Mișcării Legionare: altarele, pentru fiecare camarad căzut în luptă sau mort în credință legionară, le-am înălțat în sufletele noastre, și ne vor fi călăuză până la sfârșitul veacurilor.

Nicoleta Codrin



Nicador Zelea-Codreanu și Mircea Bulgărea



Garda legionară de onoare
la căpătâiul senatorului legionar Mircea Bulgărea

întâi, fiind făcut prizonier în aprilie 1944, în Crimeea, și trimis în lagărul de la Geonca, pentru a ajunge apoi în lagărul de muncă forțată și exterminare Celiabinsk din Siberia, de unde reușește, în 1949, să revină în țara ajunsă pradă monstrului împotriva căruia luptase. Despre toate acestea am scris în numărul din oct. 2006 al ziarului nostru,

Concurs ISTORIA CENZURATĂ - premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

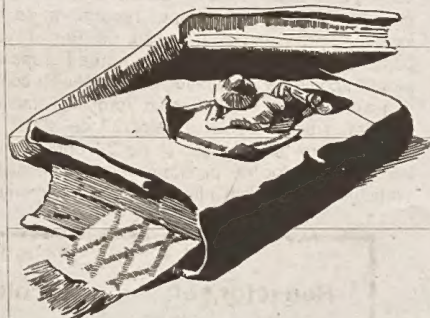
RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII MARTIE: "De ce spune Căpitanul (în <<Pentru legionari>>) că <<trădarea ne-a măcinat puterile Neamului>>?"

Nu a fost dat de nimeni, astfel încât cartea "*Prin Basarabia voievodală*" (scrisă de avocatul instructor legionar, Petre Vălimăreanu), a rămas în continuare în biblioteca noastră de la sediu și va fi oferită din nou ca premiu, câștigătorului concursului lunii aprilie (2010).

Răspunsul la întrebare îl dă Nicoleta Codrin, sub forma unui articol (pag. 8), întrucât subiectul este amplu și interesant.

ÎNTREBAREA LUNII APRILIE: Care era modelul de voivod al Căpitanului?

PREMIU: "*Prin Basarabia voievodală*" - Petre Vălimăreanu.





Posta Redacției

Revista se difuzează la diverse chioșcuri de ziare, la nivel național: în București, în toate reședințele de județ, precum și în alte localități.

ABONAMENTE PE ADRESA:

NICADOR ZELEA-CODREANU
STR. BANUL DUMITRACHE NR. 35
SECT. 2, BUCUREȘTI, Tel.: (021) 2425471
Prețul unui abonament pt. anul 2010
- 50 RON pentru țară (București și provincie);
- 70 RON pentru Europa;
- 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.

Raul - Toronto, Canada: În America de Sud, ca peste tot în lumea exilului, au existat și forme instituționalizate de manifestare și acțiune. Acestea au reprezentat, totodată, tribuna de exprimare a ideilor, credințelor și valorilor pentru românii aflați dincolo de granițele țării în perioada regimului comunist. Una din acestea a fost *Asociația Românilor Liberi din Argentina*, condusă de Paul Mihai, președinte, cu dr. Oreste Popescu și Vintilă Horia ca vicepreședinți. O altă asociație din Argentina a fost cea numită "*Comunitatea românească*", înființată în 1949 cu scopul de a-i sprijini pe românii care veneau în această țară. Era condusă de dr. C. Ungureanu și dr. Virgil Constantinescu și se ocupa cu îndeplinirea formalităților referitoare la acte, cu strângerea de fonduri și plasarea în locuri de muncă. La Buenos Aires a existat, de asemenea, un *Cămin al Românilor*, numit "*Regina Maria*", înființat și condus de principesa Ileana; aceasta era sprijinită de dr. Ioan Dan; căminul avea și o cantină. *Comitetul Național Român* de la New York, condus la început de gen. Rădescu și apoi de Const. Vișoianu, avea sucursale în toată America de Sud: în Argentina pe Const. Vălimărescu, în Chile pe Henry Helford, în Peru pe Grigore Cugler, iar în Brazilia pe Ion Economu. În Brazilia apăreau în perioada postbelică mai multe ziare românești. Apărute în tiraj mai mic sau mai mare, acestea aveau scopul de a-i informa și de a-i ține aproape pe românii din exil. Printre acestea se număra "*Curentul românesc*", condus de Demetrio Dumbrăveanu, precum și publicația "*Pro Romania Libre y Democratica*", al cărei director era Const. Vălimărescu. Sub direcția lui Radu Ghenea a apărut, tot la Buenos Aires, ziarul "*Însemnări*", organ de presă al simiștilor; tot simiștii publicau, în Brazilia, jurnalul "*Dacia*", sub conducerea lui Grigore Arbore. Altă publicație editată de românii din Buenos Aires a fost "*Curierul creștin*", la care colaborau Vintilă Horia, Teodor Scorțescu și principesa Ileana. A mai apărut revista "*Cuget românesc*", precum și ziarul "*România*", care avea ca director pe Alex. Frâncu, fost atașat de presă; din dec. 1950, acest ziar a apărut și într-o ediție pentru Europa, în limba spaniolă, sub denumirea "*Rumania*", într-un tiraj de 10.000 de exemplare. Publicațiile românești din Argentina exprimau puncte de vedere diferite, în funcție de orientarea politică sau ideologică a celor care le coordonau.

Igor Măgură - Cahul, R. Moldova (Basarabia): Ne bucură faptul că citiți ziarul nostru prin intermediul fratelui dvs., student la Galați și că ați apreciat serialul de nouă episoade care a apărut în publicația noastră anul-trecut, care oglindea starea actuală de spirit și de fapt a fraților noștri de peste Prut. Nu ne bucură însă deloc faptul că statuia lui Lenin nu tronează numai la Bălți și Otaci, de care am amintit în amplul reportaj, ci se mai poate întâlni în alte 20 de localități, printre care Chișinău, în Parcul Valea Morilor. Deși anul trecut parlamentarii Aliației pentru Integrarea Europeană (coalitia de guvernământ) au propus scoaterea în afara legii a simbolurilor comuniste, secera și ciocanul de pe drapelul comunist al lui Vladimir Voronin și statuile lui Lenin, nu s-a făcut nimic în această direcție. Societățile celor 20 de statul, pe data de 7 noiembrie, ziua aniversării revoluției ruse, și pe 22 aprilie, ziua de naștere a lui Lenin, se transformă în loc de pelerinaj pentru comuniști. Prezența în spațiul public a simbolurilor comuniste influențează decisiv mentalul colectiv ce se oglindește



plener în urnele de voturi ce adună circa 40% din opțiunile celor care au nostalgia vremurilor comuniste. Nu există, în schimb, nici un monument consacrat Independenței sau victimelor comunismului.

Viorel Buturugă - Ploiești: Regretăm că anul acesta nu am scris despre ziua de 24 martie, când s-au împlinit 92 de ani de la unirea Basarabiei cu patria-mamă. Dintre "vârfurile" care au militat pentru ca Prutul să nu mai fie hotar între românii de pe cele două maluri ale sale, figura cea mai reprezentativă a fost Pantelimon Halippa, născut în 1883 la Ciubolța și mort în 1979 la București (el a fost președintele Sfatului Țării). Între cele două războaie mondiale a fost unul dintre membrii marcanți ai Partidului Național Țărănesc și a deținut mai multe funcții publice. A fost arestat către sfârșitul deceniului patru din secolul trecut de către poliția secretă sovietică, în casa sa din București, și deportat mulți ani în Siberia. În ianuarie 1990 s-a format fundația "Pro Basarabia" de către fiul său, ing. Radu Halippa. Cea de-a doua personalitate marcantă este Anton Crihan, născut în 1893 la Sângerei și mort în 1993 la Saint Louis, SUA. Era doctor de științe politice și economice la Paris. După Unire a fost deputat în Parlament în patru legislaturi și a îndeplinit funcții ministeriale și de învățământ. A reușit să ajungă în 1945 în SUA și a făcut parte din Comitetul Național Român. În urmă cu pușini ani, osemintele sale au fost aduse la Chișinău și înhumate la Cimitirul Armenesc cu onoruri militare.

Rodica Cojocaru - București. Într-adevăr, despre pogromuri se poate vorbi încă din vremurile biblice, din timpul lui Irod, continuând cu Noaptea Sf. Bartolomeu, Războiul celor două Roze din Anglia, crimele din timpul celui de-al doilea război mondial din partea ambilor beligeranți (Auschwitz - Katyn), până în zilele noastre:

Somalia, Sudan, Rwanda, sau Croația, Bosnia - Herțegovina, Kosovo din fosta Iugoslavia. Ne cereți amănunte despre marea genocid din timpul primului război mondial, când, între anii 1915 și 1917, armata otomană a masacrat un număr foarte mare de armeni, de la copii la bătrâni. Vă sugerăm să citiți cartea lui Sergiu Seliian, cu un titlu semnificativ: "Istoria unui genocid ignorat", cu fotografii zguduitoare care nu mai necesită comentariu. Până la lectura cărții, vă informăm că armata otomană a omorât un milion și jumătate de oameni, potrivit Comunității Armene. Turcia recunoaște moartea a 300.000-500.000 de persoane, dar nu ca urmare a unei campanii de exterminare, ci "din cauza haosului instalat în ultimii ani ai Imperiului Otoman". Armenii au mai suferit o exterminare în masă, despre care se vorbește mai puțin, între anii 1894 și 1896, în timpul sultanului Abdul Hamid al II-lea, când au fost asasinați cca. 200.000 de oameni. La baza acestor pogromuri a fost religia ortodoxă. Relațiile diplomatice între Armenia și Turcia sunt rupte, nu s-a făcut nici o ameliorare timp de un secol, deși au frontiere comune. În urmă cu două luni, Statele Unite și Suedia au recunoscut genocidul din 1915, ceea ce a determinat ca Ankara să-și recheme ambasadorul din Washington, iar premierul turc Recep Erdogan și-a anulat o vizită la Stockholm. Până acum, genocidul împotriva armenilor a fost recunoscut de 20 de țări, între care Canada, Franța, Germania, Italia.

Emilian Ghika

Redactor șef:

Periodic editat de "ACȚIUNEA ROMÂNĂ"

ISSN 1583-9311

Nicoleta Codrin

Colegiul de redacție:

Emilian Ghika, Ștefan Buzescu, Ionuț Moraru, Corneliu Mihai, Ștefan Hâncu

Relații
cu publicul:

Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17
(zona Circului - Inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lascăr)

Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com

